

## Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen "Keurusselän retkeilyalueen esiselvitys -hanke"

**EL 22.08.2023 § 67**  
205/00.01.05.00/2023

Valmistelija Elinvoimajohtaja Janne Teeriaho, janne.teeriaho(at)keuruu.fi, p. 040 652 7256

Päätös Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

Esittelijä Elinvoimajohtaja Teeriaho Janne

Päätösehdotus Lautakunta päättää itseoikaisuna:

1. uudistaa päätöksensä 20.06.2023 § 55 oikaisuvaatimuksen hylkäämisestä perusteluineen ja lisäksi
2. toimeenpanna kaupunkikehityspäällikön hankintapäätöksen 5 § 21.04.2023 muutoksenhausta huolimatta
3. lähettää itseoikaisupäätöksen tiedoksi Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

Selostus

Elinvoiman ja asuinympäristön lautakunnan 20.06.2023 § 55 päätöksestä on valitettu Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Hallinto-oikeudelta saadun tiedon mukaan valituksessa ei ole vaadittu päätöksen täytäntöönpanon kieltämistä. Hallinto-oikeudelta ei ole tullut kaupungille lausuntopyyntöä valitukseen liittyen 15.8.2023 mennessä.

Viranomaisen voi itseoikaisuna poistaa virheellisen päätöksensä ja ratkaista asian uudelleen muun muassa silloin, jos päätöstä tehtäessä on tapahtunut menettelyvirhe. Lautakunnan 55 §:n valmistelun ja esittelyn yhteydessä esittelijän tiedossa ei ollut, että oikaisuvaatimuksen lautakuntapäätöksestä olisi ollut vielä valitusoikeus hallinto-oikeuteen.

**EL 20.06.2023 § 55**

Valmistelija Kaupunkikehityspäällikkö Timo Määttä timo.maatta(at)keuruu.fi p. 0400 763 995.

Päätös Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

Esittelijä Elinvoimajohtaja Teeriaho Janne

Päätösehdotus Lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana. Keurusselän retkeilyalueen esiselvitys -hankkeen hankintapäätöksen perusteena on kaupungin hankintaohjeen mukainen menettely. Esiselvityksen laatiminen on retkeilyaluehankkeen toteuttamisedellytyksiä valmisteleva selvityshanke, jonka tekeminen on perusteltua hankkeeseen liittyvän jatkopäätöksenteon pohjaksi.

Päätöksen tekijällä on toimivalta esiselvityshankkeen hankintapäätöksen tekemiseen. Muiden varsinaiseen selvitystyön sisältöön liittyvien väitteiden osalta lautakunta jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, sillä ne eivät liity oikaisuvaatimuksen kohteena olevaan hankintapäätökseen, vaan ovat osa varsinaista esiselvitystyötä.

## Selostus

Keuruun kaupungille on jätetty oikaisuvaatimus kaupunkikehityspäällikön viranhaltijapäätöksestä: 21.04.2023, § 5/2023: KEURUSSELÄN RETKEILYALUEEN ESISELVITYS - HANKE.

Muutoksenhakija vaatii, että Keuruun kaupunki kumoaa kaupunkikehityspäällikön päätöksen. Muutoksenhakijan mielestä päätös on syntynyt väärässä järjestyksessä. Päätöksentekijä on ylittänyt toimivaltansa ja päätös on lainvastainen. Päätös ei myöskään ole tarkoituksenmukainen.

Tiivistelmä (*kursiivilla*) muutoksenhakijan esittämistä perusteluista, oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan esityslistan oheismateriaalina: *Päätöksen sisällössä ja julkipanossa ei ole esitetty päätökseen johtaneita valmistelupäätöksiä. Päätöksessä ei myöskään ole julkaistu tarjousten sisältöä, jonka vuoksi ei ilmene luontoinventoijan tarjouspyynnössä esittämään pyydettyä inventoitavaa aluetta, eikä projektipäällikön työohjelmaa. Kaupunkikehityspäällikkö on ylittänyt toimivaltansa päättämällä hankinnalla hankkeen aloittamisen, vaikka kaupunginhallituksen valmistelupäätöksissä päätetty Keski-Suomen liiton rahoituspäätös ei ole lainvoimainen, eikä löytämästämme valmistelusta ilmene, että hanke voidaan aloittaa ilman Keski-Suomen liiton rahoitusta. Tosin valmistelupäätöksiä ei ole päätöksen yhteydessä julkaistu, joten. Päätöksellä kaupunkikehityspäällikkö siirtää julkisen vallan käyttöä yksityiselle konsultille, päätöksenteossa joka kuuluu viranomaisen tehtäväksi. Päätös on lainvastainen, koska päätöksentekijä on tehnyt hankintapäätöksen, vaikka Projektipäällikön tehtävistä oli tullut vain kaksi tarjousta ja luontoinventoinnista vain yksi. Keuruun kaupungin julkisessa retkeilyalueen lobbauksessa ja idean markkinoinnissa on vain valheellisesti ja harhaanjohtavasti väitetty, että retkeilyalue perustetaan valtion omistamille maille ja sen laajentaminen yksityisten maille perustuisi vapaaehtoisuuteen. Retkeilyalueen suunnittelu ja suunnittelualueesta päättäminen selkeästi julkisen vallan käyttöä. Tätä julkista valtaa voi kunnassa käyttää vain kunnan maankäyttö -ja kaavoitusviranomaisen. Tällä hankinnalla kunnan kaavoitusviranomaisen lainvastaisesti siirtää päätöksenteon retkeilyalueen rajauksen valmistelun ja esityksen yksityiselle konsultille, joka pitäisi kuulua julkista valtaa käyttävälle viranomaiselle. Hankkeen kohteena olevat valtion omistamat maa-alueet ovat kaikki lopetetun entisen Keuruun varuskunnan käytössä olevia kasarmi -ja harjoitusalueita. Hankealueen vieressä on myös entinen varuskunnan ampumarata-alue, jolla on nykyisin yhdistyspohjalle perustettu ja rakennettu ampumaurheilukeskus. Suunnitelman mukaisen retkeilyalueen valtion omistamista maista merkittävä osa sijaitsee ampumaradan suoja-alueella, tämä voisi vaarantaa ampumaradan käytön ja kehittämisen. Alueen mahdollisia uusia maanpuolustuksellisia käyttömahdollisuuksia ei pidä millään lailla haitata tai vaarantaa, mitä nämä retkeilyalue suunnitelmat sitä väistämättä tekisivät. Myös toteutunut Suomen Natoon liittymisen tuomat mahdollisuudet tulisi pikaisesti ottaa paikalliseen tarkasteluun Keski-Suomen maakuntaliitonkin agendalle.*

*Päätöksentekijöillä ei muutoinkaan näytä olevan selvyyttä alueen soveltuvuudesta ulkoilulain mukaiseksi retkeilyalueeksi. Julkisuudessa alueesta on maalailtu kuvia Evon kaltaisesta suositusta retkeilyalueesta. Evon aluetta on rakennettu yli 150-vuotta metsätutkimuksen ja retkeilyn näkökulmasta. Nämä valtion omistamat entisen varuskunnan alueet ovat suurelta osin, useiden satojen hehtaarien osalta, hakkuuaukkoja ja monotoomisia yhden puulajin taimikoita, eikä niistä mitenkään voi saada lähivuosikymmeninä vetovoimaista retkeilyaluetta. Hankkeella tietysti pyritään saamaan lisäarvoa alueen ympäristön elinkeinoille, mutta tässä tapauksessa panostaminen ampumaradan ampumaurheilukeskukseen ja mahdolliseen kertausharjoituskeskukseen, sekä mahdollinen Nato-jäsenyyden tuoma lisäarvo, toisivat varmuudella nopeammin enemmän lisäarvoa alueen elinkeinoille.”*

Esityslistan oheismateriaalina on: oikaisuvaatimus liitteineen, esiselvityshankkeen hankesuunnitelma, tarjouspyyntö, avauspöytäkirja, tarjoukset, tarjousten yhteenveto ja hankintapäätös.

### **Selvitys hankinnan taustoista ja kommentit oikaisuvaatimukseen**

Retkeilyalueasia on ollut esillä useissa valtuustoseminaareissa ja Keuruun keskustan osayleiskaavan suunnittelun yhteydessä. Kaupunginhallitus on kokouksessaan (19.12.2022 § 238) päättänyt: asettaa Keskustan osayleiskaavaluonnoksen maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti nähtäville ja esittää maakuntaliitolle Keurusselän retkeilyalueen esiselvitys-hankkeen käynnistämistä ja retkeilyalueen huomioimista maakuntakaavaan suunnittelussa. Linkki pöytäkirjaan: <https://www.keuruu.fi/ptkd10/cgi/DREQUEST.PHP?page=meetingitem&id=2022114-6>

Maakuntaliitto on tehnyt myönteisen päätöksen rahoituksesta ja kaupunki on varautunut talousarviossa tarvittavaan omarahoitukseen. Maakuntaliiton rahoituspäätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus, jonka maakuntahallitus on hylännyt. Rahoituspäätös ei ole vielä lainvoimainen.

Kyseessä on esiselvitys, joka antaa tietoa tulevalle päätöksenteolle. Päätökset maankäytöstä tehdään yleiskaavatasolla kaupunginvaltuustossa ja valtion retkeilyalueen perustamisesta sekä rahoittamisesta valtion toimesta. Näin ollen oikaisuvaatimuksessa esitettyä vallan siirtämistä ei tapahdu.

Hankintapäätös on tehty Keuruun kaupungin hallintosäännön ja hankintaohjeistuksen mukaisesti ja päätöstä tehdessä on huomioitu, että maakuntaliiton rahoituspäätös ei ole vielä lainvoimainen. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, toimivallan puitteissa ja päätös on tarkoituksenmukainen.