



Vastaanottaja
Keuruun kaupunginhallitus

Muutoksenhaunainen päätös
Keuruun elinvoiman ja asuin ympäristön lautakunta 20.6.2023 § 55

Valittajat
Wähähänhisaari Oy
Seppo Lampinen

LAUSUNTOPYYNTÖ

Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää kaupunginhallitusta oheisen valituksen johdosta

1. hankkimaan elinvoiman ja asuin ympäristön lautakunnan lausunnon,
2. liittämään asiakirjoihin jäljennökset valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista ja
3. liittämään asiakirjoihin seuraavat lisäselvitykset:
- selvitys lautakunnan päätöksen tiedoksiannosta Lampiselle.

Samalla kaupunginhallitukselle varataan tilaisuus antaa tarvittaessa oma lausuntonsa asiasta.

Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolen esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle **viimeistään 18.9.2023**.

Tätä lähetettä tai sen liitteitä ei tarvitse palauttaa. Mikäli mahdollista, pyydämme toimittamaan lausunnon ja pyydyt asiakirjat sähköisesti virastopostiin hameenlinna.hao@oikeus.fi. Sähköisesti lähetettyjä asiakirjoja ei tarvitse lähettää lisäksi postitse. Jos jäljennökset hallinto-oikeuden lähettämistä valitusasiakirjoista on oheistettu lausunnon antamista koskevan päätöspöytäkirjan liitteeksi, pyydämme, että näitä jäljennöksiä ei lähetetä hallinto-oikeuteen.

Asiaa hallinto-oikeudessa hoitaa hallinto-oikeustuomari Liisamaija Kangas.

Tiia Pekkala
lainkäyttösihteeri

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden yhteystiedot

Postiosoite: Raatihuoneenkatu 1, 13100 HÄMEENLINNA
Käyntiosoite: Arvi Kariston katu 5, 13100 HÄMEENLINNA
Puhelinnumero: 029 56 42210
Faksi: 029 56 42269
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
Sähköinen asiointipalvelu: <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Puhelujen hintatiedot: 029 56 –alkuisiin numeroihin soittaessa puheluista peritään vain soittajan oman operaattorin sopimuksen mukainen paikallisverkko- tai matkapuhelinmaksu.

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://oikeus.fi/hallintooikeudet/hameenlinnanhallinto-oikeus/fi/>

Lähtettäjä: Seppo Lampinen < >
Lähetetty: tiistai 25. heinäkuuta 2023 13.34
Vastaanottaja: HAO Hämeenlinna
Kopio: toimitus.suurkeuruu@sanoma.fi (sanoma.fi); Ylitälo, Pauliina; eija.ruoho@sanoma.fi
Aihe: Kunnallisvalitus
Liitteet: Liite Riitta Mäkisen artikkeli Oikaisuvaatimus; Viranhaltiapäätöksestä, aluekehitysjohtaja 26 2023.pdf

Kunnallisvalitus, Keuruun Elinvoiman ja asuinympäristön lautakunan päätöksestä 20.06.2023 § 55.

Valituksen tekijä:
Kuntalainen Seppo Lampinen Keuruu
s.
prosessiosoite
sp.
Puh. 050-
Wähänhisaari Oy y-2351466-1
Yhteystiedot samat molemmilla

Päätöksen tiedoksisaanti:
Sähköpostilla, joka on lähetetty 22.06.2023.

Vaatimus
Muutoksenhakijat vaativat, että hallinto-oikeus mitätöi, tai kumoaa Keuruun Elinvoiman ja asuinympäristön lautakunan päätöksen hylätä oikaisuvaatimus ja kumoaa Keuruun kaupunkikehityspäällikön 21.04.2023 § 5/2023 päätöksen esiselvityksen tekemisestä ja valita luontoinventoijan tekijä, sekä projektipäällikkö päätöksen kohteena olevaan hankkeeseen.

Syy ja perustelut
Päätös on mitätön
Päätös on syntynyt väärässä järjestyksessä.
Päätöksen tekijä on ylittänyt toimivaltansa ja päätös on lainvastainen.
Päätös ei myöskään ole tarkoituksenmukainen.

Mitättömyys -tai kumoamisperusteet lautakunan päätöksenteossa.

Lautakunan esittelijä on jättänyt päätöksestä pois päätöksenteon kannalta oleellisia päätökseen liittyviä seikkoja ja lautakunta on jättänyt ne myös käsittelemättä. Päätöksenteon kannalta merkittävät liitteet ja asiakirjat, jopa oikaisuvaatimus kirjelmän mukaan oheisaineistoa, eikä niitä ole tuotu julkisiksi liitteiksi. Selvittäminen, onko materiaalia manipuloitu ja jätetty oleellista kokonaan pois lautakunan päätöksenteosta on mahdottomuus. Kuntalaisilta ja jopa muutoksenhakijan on mahdottomuus päästä tästä selville, koska tätä oheisaineistoa ei ole julkaistu kunnan tietoverkossa, eikä sitä ole toimitettu asianosaisille muutoksenhakijoille.
Päätöksellä selkeästi aloitetaan virkamiehen ja lautakunan päätöksellä retkeilyalueen esiselvityshanke ja annetaan yksityiselle konsultille valtuus itse määritellä selvitysalue muillekin kuin valtion alueille, yksityistenkin maille, vaikka kaupunginhallitus on pehnyt päätöksen vain hankkeen rahoituksen hakemisesta Keski-Suomen liitolta, joka rahoituspäätös ei ole lainvoimainen. Lautakunta on päätöksessään myös ylittänyt toimivaltansa.
Kaikki oikaisuvaatimuksessa esitetty liittyy hankintapäätökseen, koska käytännössä hankintapäätös toteuttaa koko esiselvityshankkeen. Tämän vuoksi hallinto-oikeuden on mitätöitävä tai kumottava lautakunan päätös.

Valitukseen on liitetty kaikki oikaisuvaatimuksessakin esitetyt asiat ja perustelut, koska oikaisuvaatimus kirjelmä on jätetty lautakunnassa oheisaineistoon ja esittelijän laatima tiivistelmä antaa harhaanjohtavan kuvan asiasta ja jättää pois oleellisia asioita. Tällä esittelijä pyrki selkeästi vaikuttamaan harhaanjohtavasti kuten oikeuden yhteenvedon mahdollisen valituksen käsittelyssä.

Muut kumoamisperusteet
Päätöksen kohteena on "Keurusselän retkeilyalueen esiselvitys -hankkeella tutkitaan ulkoilulain mukaisen retkeilyalueen muodostamista valtion omistamille maille ja sen laajentamista vapaaehtoisuuteen perustuen myös yksityisille maille". Päätöksen päätöksellä käytännössä päätetään samalla hankkeen valmistelun jälkeinen toteuttaminen ja täytäntöönpanoa.

Päätöksen väärässä järjestyksessä syntyminen

Päätöksen sisällössä ja julkipanossa ei ole esitetty päätöksen johtaneita valmistelupäätöksiä. Päätöksessä ei myöskään ole julkaistu tarjousten sisältöä, jonka vuoksi ei ilmene luontoinventoijan tarjouspyynnössä esittämään pyydettyä inventoitavaa aluetta, eikä projektipäällikön työohjelmaa. Tältä osin päätös on syntynyt väärässä järjestyksessä.

Toimivallan ylitys

Kaupunkikehityspäällikkö on ylittänyt toimivaltansa päättämällä hankinnalla hankkeen aloittamisen, vaikka kaupunginhallituksen valmistelupäätöksissä päätetty Keski-Suomen liiton rahoituspäätös ei ole lainvoimainen, eikä löytämästämme valmistelusta ilmene, että hanke voidaan aloittaa ilman Keski-Suomen liiton rahoitusta. Tosin valmistelupäätöksiä ei ole päätöksen yhteydessä julkaistu. Päätöksellä kaupunkikehityspäällikkö siirtää julkisen vallan käyttöä yksityiselle konsultille, päätöksenteossa joka kuuluu viranomaisen tehtäväksi.

Päätöksen lainvastaisuus

Päätös on lainvastainen, koska päätöksentekijä on tehnyt hankintapäätöksen, vaikka Projektipäällikön tehtävistä oli tullut vain kaksi tarjousta ja luontoinventoinnista vain yksi.

Päätöksen tarkoitus on valmistella Ulkoilulain (13.7.1973/606) 2. luvun mukaista Valtion retkeilyaluetta.

Lain 16 ja 17 §:ssä on säädetty:

"16§ Valtion maalle, jolla ulkoilun kannalta on huomattava yleinen merkitys, voidaan perustaa retkeilyalue. Tällaisella alueella on metsätalouden harjoittaminen, metsästys ja kalastus samoin kuin maa- ja vesialueen muukin käyttö järjestettävä niin että ulkoilutoiminnan tarpeet tulevat riittävästi otetuksi huomioon. Poronhoitoalueella on erityistä huomiota kiinnitettävä siihen ettei porotalouden harjoittamista oleellisesti vaikeuteta.

Milloin 1 momentissa tarkoitettua aluetta tai muuta sen yhteydessä on muulle kuin valtiolle kuuluva alue, joka on tarpeen riittävän laajan tai muutoin tarkoituksenmukaisen retkeilyalueen aikaansaamiseksi, alue voidaan sisällyttää perustettavaan retkeilyalueeseen.

momentissa tarkoitetun alueen tai sen käyttöoikeuden supistamisen noudattaen, mitä heinäkuun 14 päivänä 1898 annetussa laissa kiinteän omaisuuden pakkolunastuksesta yleiseen tarpeeseen (27/1898) on säädetty.

Tarkemmat määräykset retkeilyalueen käytöstä annetaan järjestyssäännössä. Mikäli kulkuneuvolla liikkuminen voi aiheuttaa haittaa tai häiriötä ulkoilulle voidaan kulkuneuvot, käyttäminen kieltää tai sitä rajoittaa järjestyssäännössä. Järjestyssäännössä annettavalla määräyksellä älköön kuitenkaan vaikeutettako paikkakunnalla vakinaisesti asuvan väestön elinmahdollisuuksia.

Järjestyssäännön antaa se viranomainen, jonka hallinnassa alue on."

Laista ilmenee, että retkeilyalueen toteuttaminen ja suunnittelu, sekä sen mahdollinen laajentaminen valtion omistamien alueiden ulkopuolelle, yksityisten alueille on mahdollista ja yksityisten alueita voidaan liittää retkeilyalueeseen pakkolunastuksilla, jotka tapahtuvat maanmittaustoimitusilla, perinteisesti pilkkahintaan.

Keuruun kaupungin julkisessa retkeilyalueen lobbauksessa ja idean markkinoinnissa on vain valheellisesti ja harhaanjohtavasti väitetty, että retkeilyalue perustetaan valtion omistamille maille ja sen laajentaminen yksityisten maille perustuisi vapaaehtoisuuteen.

Retkeilyalueen suunnittelu ja suunnittelualueesta päättäminen selkeästi julkisen vallan käyttöä. Tätä julkista valtaa voi kunnassa käyttää vain kunnan maankäyttö -ja kaavoitusviranomainen.

Tällä hankinnalla kunnan kaavoitusviranomainen lainvastaisesti siirtää päätöksenteon retkeilyalueen rajauksen valmistelun ja esityksen yksityiselle konsultille, joka pitäisi kuulua julkista valtaa käyttävälle viranomaiselle. Käytännössä tämä saattaa aiheuttaa sitä, että palkattu konsultti saattaa tunkeutua yksityisille, yksityisyyden suojan alaisille alueille viranomaisen oikeutuksella tutkimaan mahdollisia retkeilyalueeseen liitettäviä yksityisiä maa-alueita, jotka myöhemmin pakkolunastettaisiin.

Edellä esitetyn vuoksi päätös on myös lainvastainen.

Muutosvaatimus tarkoituksenmukaisuus perusteella

Valtion omistamista maa-alueista:

Hankkeen kohteena olevat valtion omistamat maa-alueet ovat kaikki lopetetun entisen Keuruun varuskunan käytössä olevia kasarmi -ja harjoitusalueita. Hankealueen vieressä on myös entinen varuskunan ampumarata-alue, jolla on nykyisin yhdistyspohjalle perustettu ja rakennettu ampumaurheilukeskus.

Maakuntavaltuuston puheenjohtaja, kansanedustaja ja puolustusvaliokunnan jäsen: Riitta Mäkinen on Suurkeuruu lehdessä 24.3.2023 ja lehden verkkosivuilla 21.3.2023 julkaistussa puheenvuoro artikkelissa: "Varuskunta-alueella mahdollisuuksia" selvittänyt alueen mahdollisia tulevaisuuden käyttömahdollisuuksia, Venäjän Ukrainaan aloittaman hyökkäyssodan muuttaman turvallisuuspoliittisen tilanteen vuoksi.

Mäkisen mukaan "varautuminen alkoi jo ennen sotaa, mutta on saanut aivan uuden ulottuvuuden sen alettua.

Hallitusohjelmassa linjattiin, että kertausharjoituksia lisätään merkittävästi. Sodan alettua määrää nostettiin edelleen ja uudeksi tasoksi asetettiin jopa 30 000 reserviläistä vuosittain. Viime vuonna kertausharjoituksiin osallistui noin 30 000 ja vapaaehtoisin noin 8 400 henkilöä.

Reservin koulutus toteutetaan vankalla yhteistyöllä puolustusvoimien johdolla. Tämä työ vaatii paljon panostuksia, niin taloudellisesti kuin henkilöstönkin osalta. Puolustusvaliokunta on käsitellyt asiaa ja tarvittavia resursseja useaan otteeseen.

Harjoitustoiminta vaatii toteutuakseen myös käyttökelpoisia tiloja. Ulkoisten puitteiden on oltava kunnossa esimerkiksi ampumataidon ja liikuntakoulutuksen takia. Keuruun vanhaa varuskuntaa ja sen ympäristöä on kunnostettu vuosien aikana monin tavoin, Esimerkiksi ampumarata on yhä erinomaisessa kunnossa. Radoista on yhä suurempi pula valtakunnallisesti.

Varuskunta-alueella on tiloja, mitkä voisivat soveltua kertausharjoituskeskuksen tarpeisiin.

Ulkoilulain mukaisen retkeilyalueen ja ja kertausharjoituskeskuksen, sekä ampumaurheilukeskuksen yhteensovittaminen on mielestäni täysi mahdottomuus. Suunnitelman mukaisen retkeilyalueen valtion omistamista maista merkittävä osa sijaitsee ampumaradan suoja-alueella, tämä voisi vaarantaa ampumaradan käytön ja kehittämisen.

Alueen mahdollisia uusia maanpuolustuksellisia käyttömahdollisuuksia ei pidä millään lailla haitata tai vaarantaa, mitä nämä retkeilyalue suunnitelmat sitä väistämättä tekisivät. Myös toteutunut Suomen Natoon liittymisen tuomat mahdollisuudet tulisi pikaisesti ottaa paikalliseen tarkasteluun Keski-Suomen maakuntaliitonkin agendalle.

Päätöksentekijöillä ei muutoinkaan näytä olevan selvyyttä alueen soveltuvuudesta ulkoilulain mukaiseksi retkeilyalueeksi. Julkisuudessa alueesta on maalailtu kuvia Evon kaltaisesta suositusta retkeilyalueesta. Evon aluetta on rakennettu yli 150-vuotta metsäntutkimuksen ja retkeilyn näkökulmasta. Nämä valtion omistamat entisen varuskunnan alueet ovat suurelta osin, useiden satojen hehtaarien osalta, hakkuuaukkoja ja monotoonisia yhden puulajin taimikoita, eikä niistä mitenkään voi saada lähivuosikymmeninä vetovoimaista retkeilyaluetta.

Yksityisistä ja muiden maanomistajien alueista

Retkeilyalue on tarkoitus laajentaa valtion maiden lisäksi yksityisten ja muiden maanomistajien maa-alueille. Retkeilyalue-suunnitelma pulpahti yllättäin esille uuden keskustan osayleiskaava luonnoksessa. **Retkeilyalue-esitys on muutoksenhakijan tiedon mukaan saanut laajaa vastustusta, muiden maanomistajien osalta. Tässä osayleiskaava-luonnoksessa Keuruun kaupungin omat ranta-alueet retkeilyalueella on osoitettu raskaalle rantarakentamiselle, omakotitaloille ja muiden maat, valtion, seurakunnan ja yksityisten retkeilyalueeksi, sekä erilaisiksi puistoiksi.**

Suunnittelulla retkeilyalueella olisi keuruun Kaupungin kannalta mahdollisuus tuoda ongelmanratkaisu Entisen varuskunan kasarmi-alueen rantarakennusoikeuksien jakamiseen. Keuruun rakennusvalvonta on rakennusluvituksella myöntänyt noin yhden muunnetun rantakilometrin matkalle, ranta-alueelle jopa yli 10 000m² rakennuslupia, lainvastaisesti ilman asemakaavoitusta. Tämän vuoksi ranta-alueen viereisille maanomistajille on vaikea myöntää enää rakennusoikeutta. Tällainen retkeilyalue-ratkaisu olisi oivallinen tilaisuus lakaista tämä rantarakennusoikeuksien jakamisen vaikeus ja väärinkäytökset matonalle.

Hankkeella tietysti pyritään saamaan lisäarvoa alueen ympäristön elinkeinoille, mutta tässä tapauksessa panostaminen ampumaradan ampumaurheilukeskukseen ja mahdolliseen kertausharjoituskeskukseen, sekä mahdollinen Nato-jäsenyyden tuoma lisäarvo, toisivat varmuudella nopeammin enemmän lisäarvoa alueen elinkeinoille. Elinkeinoille parasta olisi saada myös vuosikymmeniä jatkunut rantakaavoituksen ja asemakaavoituksen jälkeenjäänneisyys ratkaistua.

Liite: Riitta Mäkisen artikkeli

Keuruulla 12.5.2023 Seppo Lampinen

Ote pöytäkirjasta

Elinvoiman ja asuin ympäristön
lautakunta

§ 55

20.06.2023

Elinvoiman ja asuin ympäristön lautakunta

Aika 20.06.2023 klo 17:30 - 18:38

Paikka Kaupungintalo, valtuustosali

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Kakkuri Ari Asunmaa Kaija Lintula Juho Riikonen Tuomo Rinne Maija Nissinen Mika Santamäki Taija Teppo Jani Teeriaho Janne Suonio Pirjo Laurila Leena Viitanen Raimo	puheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen varajäsen varajäsen varajäsen esittelijä pöytäkirjanpitäjä kaupunginhallituksen edustaja vanhusneuvoston edustaja	teams etäyhteys
Poissa	Hämeenniemi Petri Leskinen Katja Saastamoinen Anna Vainio Valteri Ruotsalainen Oona Pajari Noora Kässi-Jokinen Saara		

Allekirjoitukset

Ari Kakkuri
puheenjohtaja

Pirjo Suonio
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat §: 55 - 55

Pöytäkirjan tarkastus Keuruulla 21.06.2023

Kaija Asunmaa
pöytäkirjantarkastaja

Tuomo Riikonen
pöytäkirjantarkastaja

Ote pöytäkirjasta

Elinvoiman ja asuinympäristön
lautakunta

§ 55

20.06.2023

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Pöytäkirja asetetaan tarkastuksen jälkeen yleisesti nähtäville
Keuruun kaupungin verkkosivuille 22.6.2023

Oikaisuvaatimus viranhaltijapäätökseen "Keurusselän retkeilyalueen esiselvitys -hanke"

EL 20.06.2023 § 55

205/00.01.05.00/2023

Valmistelija	Kaupunkikehityspäällikkö Timo Määttä timo.maatta(at)keuruu.fi p. 0400 763 995.
Päätös	Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.
Esittelijä	Elinvoimajohtaja Teeriaho Janne
Päätösehdotus	Lautakunta päättää hylätä oikaisuvaatimuksen perusteettomana. Keurusselän retkeilyalueen esiselvitys -hankkeen hankintapäätöksen perusteena on kaupungin hankintaohjeen mukainen menettely. Esiselvityksen laatiminen on retkeilyaluehankkeen toteuttamisedellytyksiä valmisteleva selvityshanke, jonka tekeminen on perusteltua hankkeeseen liittyvän jatkopäätöksenteon pohjaksi. Päätöksen tekijällä on toimivalta esiselvityshankkeen hankintapäätöksen tekemiseen. Muiden varsinaiseen selvitystyön sisältöön liittyvien väitteiden osalta lautakunta jättää oikaisuvaatimuksen tutkimatta, sillä ne eivät liity oikaisuvaatimuksen kohteena olevaan hankintapäätökseen, vaan ovat osa varsinaista esiselvitystyötä.

Selostus

Keuruun kaupungille on jätetty oikaisuvaatimus kaupunkikehityspäällikön viranhaltijapäätöksestä: 21.04.2023, § 5/2023: KEURUSSELÄN RETKEILYALUEEN ESISELVITYS - HANKE.

Muutoksenhakija vaatii, että Keuruun kaupunki kumoaa kaupunkikehityspäällikön päätöksen. Muutoksenhakijan mielestä päätös on syntynyt väärässä järjestyksessä. Päätöksentekijä on ylittänyt toimivaltansa ja päätös on lainvastainen. Päätös ei myöskään ole tarkoituksenmukainen.

Tiivistelmä (*kursiivilla*) muutoksenhakijan esittämistä perusteluista, oikaisuvaatimus on kokonaisuudessaan esityslistan oheismateriaalina: *Päätöksen sisällössä ja julkipanossa ei ole esitetty päätökseen johtaneita valmistelupäätöksiä. Päätöksessä ei myöskään ole julkaistu tarjousten sisältöä, jonka vuoksi ei ilmene luontoinventoijan tarjouspyynnössä esittämään pyydettyä inventoitavaa aluetta, eikä projektipäällikön työohjelmaa. Kaupunkikehityspäällikkö on ylittänyt toimivaltansa päättämällä hankinnalla hankkeen aloittamisen, vaikka kaupunginhallituksen valmistelupäätöksissä päätetty Keski-Suomen liiton rahoituspäätös ei ole lainvoimainen, eikä löytämästämme valmistelusta ilmene, että hanke voidaan aloittaa ilman Keski-Suomen liiton rahoitusta.*

Tosin valmistelupäätöksiä ei ole päätöksen yhteydessä julkaistu, joten. Päätöksellä kaupunkikehityspäällikkö siirtää julkisen vallan käyttöä yksityiselle konsultille, päätöksenteossa joka kuuluu viranomaisen tehtäväksi. Päätös on lainvastainen, koska päätöksentekijä on tehnyt hankintapäätöksen, vaikka Projektipäällikön tehtävistä oli tullut vain kaksi tarjousta ja luontoinventoinnista vain yksi. Keuruun kaupungin julkisessa retkeilyalueen lobbauksessa ja idean markkinoinnissa on vain valheellisesti ja harhaanjohtavasti väitetty, että retkeilyalue perustetaan valtion omistamille maille ja sen laajentaminen yksityisten maille perustuisi vapaaehtoisuuteen. Retkeilyalueen suunnittelu ja suunnittelualueesta päättäminen selkeästi julkisen vallan käyttöä. Tätä julkista valtaa voi kunnassa käyttää vain kunnan maankäyttö -ja kaavoitusviranomaisen. Tällä hankinnalla kunnan kaavoitusviranomaisen lainvastaisesti siirtää päätöksenteon retkeilyalueen rajauksen valmistelun ja esityksen yksityiselle konsultille, joka pitäisi kuulua julkista valtaa käyttävälle viranomaiselle. Hankkeen kohteena olevat valtion omistamat maa-alueet ovat kaikki lopetetun entisen Keuruun varuskunnan käytössä olevia kasarmi -ja harjoitusalueita. Hankealueen vieressä on myös entinen varuskunnan ampumarata-alue, jolla on nykyisin yhdistyspohjalle perustettu ja rakennettu ampumaurheilukeskus. Suunnitelman mukaisen retkeilyalueen valtion omistamista maista merkittävä osa sijaitsee ampumaradan suoja-alueella, tämä voisi vaarantaa ampumaradan käytön ja kehittämisen. Alueen mahdollisia uusia maanpuolustuksellisia käyttömahdollisuuksia ei pidä millään lailla haitata tai vaarantaa, mitä nämä retkeilyalue suunnitelmat sitä väistämättä tekisivät. Myös toteutunut Suomen Natoon liittymisen tuomat mahdollisuudet tulisi pikaisesti ottaa paikalliseen tarkasteluun Keski-Suomen maakuntaliitonkin agendalle. Päätöksentekijöillä ei muutoinkaan näytä olevan selvyttä alueen soveltuvuudesta ulkoilulain mukaiseksi retkeilyalueeksi. Julkisuudessa alueesta on maalailtu kuvia Evon kaltaisesta suositusta retkeilyalueesta. Evon aluetta on rakennettu yli 150-vuotta metsäntutkimuksen ja retkeilyn näkökulmasta. Nämä valtion omistamat entisen varuskunnan alueet ovat suurelta osin, useiden satojen hehtaarien osalta, hakkuuaukkoja ja monotoomisia yhden puulajin taimikoita, eikä niistä mitenkään voi saada lähivuosisikymmeninä vetovoimaista retkeilyaluetta. Hankkeella tietysti pyritään saamaan lisäarvo alueen ympäristön elinkeinoille, mutta tässä tapauksessa panostaminen ampumaradan ampumaurheilukeskukseen ja mahdolliseen kertausharjoituskeskukseen, sekä mahdollinen Nato-jäsenyyden tuoma lisäarvo, toisivat varmuudella nopeammin enemmän lisäarvoa alueen elinkeinoille.”

Esityslistan oheismateriaalina on: oikaisuvaatimus liitteineen, esiselvityshankkeen hankesuunnitelma, tarjouspyyntö, avauspöytäkirja, tarjoukset, tarjousten yhteenveto ja hankintapäätös.

Selvitys hankinnan taustoista ja kommentit oikaisuvaatimukseen

Retkeilyalueasia on ollut esillä useissa valtuustoseminaareissa ja Keuruun keskustan osayleiskaavan suunnittelun yhteydessä. Kaupunginhallitus on kokouksessaan (19.12.2022 § 238) päättänyt: asettaa Keskustan osayleiskaavaluonnoksen maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesti nähtäville ja esittää maakuntaliitolle Keurusselän retkeilyalueen esiselvitys-hankkeen käynnistämistä ja retkeilyalueen huomioimista maakuntakaavaan suunnittelussa. Linkki pöytäkirjaan:

Ote pöytäkirjasta

Elinvoiman ja asuin ympäristön
lautakunta

§ 55

20.06.2023

<https://www.keuruu.fi/ptkd10/cqi/DREQUEST.PHP?page=meetingitem&id=2022114-6>

Maakuntaliitto on tehnyt myönteisen päätöksen rahoituksesta ja kaupunki on varautunut talousarviossa tarvittavaan omarahoitukseen. Maakuntaliiton rahoituspäätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus, jonka maakuntahallitus on hylännyt. Rahoituspäätös ei ole vielä lainvoimainen.

Kyseessä on esiselvitys, joka antaa tietoa tulevalle päätöksenteolle. Päätökset maankäytöstä tehdään yleiskaavatasolla kaupunginvaltuustossa ja valtion retkeilyalueen perustamisesta sekä rahoittamisesta valtion toimesta. Näin ollen oikaisuvaatimuksessa esitettyä vallan siirtämistä ei tapahdu.

Hankintapäätös on tehty Keuruun kaupungin hallintosäännön ja hankintaohjeistuksen mukaisesti ja päätöstä tehdessä on huomioitu, että maakuntaliiton rahoituspäätös ei ole vielä lainvoimainen. Päätös on syntynyt oikeassa järjestyksessä, toimivallan puitteissa ja päätös on tarkoituksenmukainen.

Oheisaineisto

Oikaisuvaatimus Keuruun kaupungille Kaupunkikehityspäällikkö 21.04.2023 § 5
Ote_Maakuntahallitus_26_05_2023_41_Oikaisuvaatimus_Aluek
Keurusselän esiselvityshankkeen tarjouspyyntö
Tarjousten vertailu
Avauspöytäkirja
Keurusselän retkeilyalueen esiselvitys -hanke
Keurusselän retkeilyalueen esiselvityksen hankesuunnitelma
Keurusselän esiselvityshankkeen tarjouspyyntö (1)
Liite Riitta Mäkisen artikkeli Oikaisuvaatimus; Viranhaltiapäätöksestä
aluekehitysjohtaja 26 2023

Otteen oikeaksi todistaa

19:38

Pirjo Suonio
Toimistonhoitaja

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 55

Kunnallisvalitus oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen

Tähän päätökseen haetaan muutosta valittamalla

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen.

Mikäli päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä
- kunnan jäsen

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa, tai
- päätös on muuten lain vastainen

Valitusaika

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Valitusaika alkaa päätöksen tiedoksisaannista. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei oteta lukuun.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asiaosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettamisestä tai sähköistä tiedoksiantoa käytettäessä kolmantena päivänä viestin lähettamisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei oteta lukuun oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa.

Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, valituksen saa tehdä ensimmäisenä arkipäivänä tämän jälkeen.

Kaavan tai rakennusjärjestyksen hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen asianosaisten tietoon silloin, kun päätös on kuntalain 140 §:n mukaisesti asetettu yleisesti nähtäville.

Valitusviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
puhelin 029 56 42200 / vaihde
telekopio 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi
aukioloaika ma-pe klo 8.00 – 16.15

Valituskirjelmän sisältö ja toimittaminen

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi sekä
- perusteet, joilla muutosta vaaditaan

Valituksessa on ilmoitettava valittajan nimi ja kotikunta. Jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos valituksen laatijana on joku muu henkilö, valituksessa on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite, puhelinnumero ja muut tarvittavat yhteystiedot. Jos valitusviranomaisen tiedot voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava valituskirjelmä. Sähköistä asiakirjaa ei kuitenkaan tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjistä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitukseen on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, että minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle

Asiakirjat toimitetaan viranomaisen asiointiosoitteeseen lähettäjän omalla vastuulla.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Lisätietoja

Hallinto-oikeus voi periä muutoksenhakuasian käsittelystä Tuomioistuinmaksulain 1455/2015 ja –asetuksen (1383/2018) mukaisen oikeudenkäyntimaksun.

Lähettäjä: Seppo Lampinen < >
Lähetetty: tiistai 25. heinäkuuta 2023 13.38
Vastaanottaja: HAO Hämeenlinna; Ylitalo, Pauliina; eija.ruoho@sanoma.fi; toimitus.suurkeuruu@sanoma.fi (sanoma.fi)
Aihe: Fwd: Kunnallisvalitus
Liitteet: Liite Riitta Mäkisen artikkeli Oikaisuvaatimus; Viranhaltiapäätöksestä, aluekehitysjohtaja 26 2023.pdf; Päätös, Keuruun Elinvoiman ja asuinympäristön lautakunta 20.06.2023.pdf

Liite päätös, josta valitetaan liitteessä lisäyksenä edelliseen valitukseen

YT. Seppo Lampinen Keuruu

----- Forwarded message -----

Lähettäjä: **Seppo Lampinen** < >
Date: ti 25. heinäk. 2023 klo 13.33
Subject: Kunnallisvalitus
To: HAO Hämeenlinna <hameenlinna.hao@oikeus.fi>
Cc: <toimitus.suurkeuruu@sanoma.fi>, Ylitalo, Pauliina <pauliina.ylitalo@keskisuomalainen.fi>, <eija.ruoho@sanoma.fi>

Kunnallisvalitus, Keuruun Elinvoiman ja asuinympäristön lautakunan päätöksestä 20.06.2023 § 55.

Valituksen tekijä:
Kuntalainen Seppo Lampinen Keuruu
s.
prosessiosioite;
sp.
Puh.
Wähähänhisaari Oy y-2351466-1
Yhteystiedot samat molemmilla

Päätöksen tiedoksisaanti:
Sähköpostilla, joka on lähetetty 22.06.2023.

Vaatimus
Muutoksenhakijat vaativat, että hallinto-oikeus mitätöi, tai kumoaa Keuruun Elinvoiman ja asuinympäristön lautakunan päätöksen hylätä oikaisuvaatimus ja kumoaa Keuruun kaupunkikehityspäällikön 21.04.2023 § 5/2023 päätöksen esiselvityksen tekemisestä ja valita luontoinventoijan tekijä, sekä projektipäällikkö päätöksen kohteena olevaan hankkeeseen.

Syy ja perustelut
Päätös on mitätön
Päätös on syntynyt väärässä järjestyksessä.
Päätöksen tekijä on ylittänyt toimivaltansa ja päätös on lainvastainen.
Päätös ei myöskään ole tarkoituksenmukainen.

Mitättömyys -tai kumoamisperusteet lautakunan päätöksenteossa.

Lautakunan esittelijä on jättänyt päätöksestä pois päätöksenteon kannalta oleellisia päätökseen liittyviä seikkoja ja lautakunta on jättänyt ne myös käsittelemättä. Päätöksenteon kannalta merkittävät liitteet ja asiakirjat, jopa oikaisuvaatimus kirjelmäkin on pöytäkirjan mukaan oheisaineistoa, eikä niitä ole tuotu julkisiksi liitteiksi. Selvittäminen, onko materiaalia manipuloitu ja jätetty oleellista kokonaan pois lautakunan päätöksenteosta on mahdottomuus. Kuntalaisilta ja jopa muutoksenhakijan on mahdottomuus päästä tästä selville, koska tätä oheisaineistoa ei ole julkaistu kunnan tietoverkossa, eikä sitä ole toimitettu asianosaisille muutoksenhakijoille.

Päätöksellä selkeästi aloitetaan virkamiehen ja lautakunan päätöksellä retkeilyalueen esiselvityshanke ja annetaan yksityiselle konsultille valtuus itse määrittellä selvitysalue muillekin kuin valtion alueille, yksityistenkin maille, vaikka kaupunginhallitus on pehnyt päätöksen vain hankkeen rahoituksen hakemisesta Keski-Suomen liitolta, joka rahoituspäätös ei ole lainvoimainen. Lautakunta on päätöksessään myös ylittänyt toimivaltansa. Kaikki oikaisuvaatimuksessa esitetty liittyy hankintapäätökseen, koska käytännössä hankintapäätös toteuttaa koko esiselvityshankkeen. Tämän vuoksi hallinto-oikeuden on mitätöitävä tai kumottava lautakunan päätös.

Valitukseen on liitetty kaikki oikaisuvaatimuksessakin esitetyt asiat ja perustelut, koska oikaisuvaatimus kirjelmä on jätetty lautakunnassa oheisaineistoon ja esittelijän laatima tiivistelmä antaa harhaanjohtavan kuvan asiasta ja jättää pois oleellisia asioita. Tällä esittelijä pyrki selkeästi vaikuttamaan harhaanjohtavasti kuten oikeuden yhteenvedon mahdollisen valituksen käsittelyssä.

Muut kumoamisperusteet
Päätöksen kohteena on "Keurusselän retkeilyalueen esiselvitys -hankkeella tutkitaan ulkoilulain mukaisen retkeilyalueen muodostamista valtion omistamille maille ja sen laajentamista vapaaehtoisuuteen perustuen myös yksityisille maille". Päätöksen päätöksellä käytännössä päätetään samalla hankkeen valmistelun jälkeinen toteuttaminen ja täytäntöönpanoa.

Päätöksen väärässä järjestyksessä syntyminen

Päätöksen sisällössä ja julkipanossa ei ole esitetty päätökseen johtaneita valmistelupäätöksiä. Päätöksessä ei myöskään ole julkaistu tarjousten sisältöä, jonka vuoksi ei ilmene luontoinventoijan tarjouspyynnössä esittämään pyydettyä inventoitavaa aluetta, eikä projektipäällikön työohjelmaa. Tältä osin päätös on syntynyt väärässä järjestyksessä.

Toimivallan ylitys

Kaupunkikehityspäällikkö on ylittänyt toimivaltansa päättämällä hankinnalla hankkeen aloittamisen, vaikka kaupunginhallituksen valmistelupäätöksissä päätetty Keski-Suomen liiton rahoituspäätös ei ole lainvoimainen, eikä löytämästämme valmistelusta ilmene, että hanke voidaan aloittaa ilman Keski-Suomen liiton rahoitusta. Tosin valmistelupäätöksiä ei ole päätöksen yhteydessä julkaistu. Päätöksellä kaupunkikehityspäällikkö siirtää julkisen vallan käyttöä yksityiselle konsultille, päätöksenteossa joka kuuluu viranomaisen tehtäväksi.

Päätöksen lainvastaisuus

Päätös on lainvastainen, koska päätöksentekijä on tehnyt hankintapäätöksen, vaikka Projektipäällikön tehtävistä oli tullut vain kaksi tarjousta ja

luontoinventoinnista vain yksi.

Päätöksen tarkoitus on valmistella Ulkoilulain (13.7.1973/606) 2. luvun mukaista Valtion retkeilyaluetta.

Lain 16 ja 17 §:ssä on säädetty:

"16§ Valtion maalle, jolla ulkoilun kannalta on huomattava yleinen merkitys, voidaan perustaa retkeilyalue. Tällaisella alueella on metsätalouden harjoittaminen, metsästys ja kalastus samoin kuin maa- ja vesialueen muukin käyttö järjestettävä niin että ulkoilutoiminnan tarpeet tulevat riittävästi otetuiksi huomioon. Poronhoitoalueella on erityistä huomiota kiinnitettävä siihen ettei porotalouden harjoittamista oleellisesti vaikeuteta.

Milloin 1 momentissa tarkoitettua aluetta sisällä tai muutoin sen yhteydessä on muulle kuin valtiolle kuuluva alue, joka on tarpeen riittävän laajan tai muutoin tarkoituksenmukaisen retkeilyalueen aikaansaamiseksi, alue voidaan sisällyttää perustettavaan retkeilyalueeseen.

17§ Retkeilyalueen perustamisesta ja sen käytön perusteista päättää valtioneuvosto. Valtioneuvoston päätös sisältää luvan lunastaa 16 §:n 2 momentissa tarkoitettua aluetta tai sen käyttöoikeuden supistamisen noudattaen, mitä heinäkuun 14 päivänä 1898 annetussa laissa kiinteän omaisuuden pakkolunastuksesta yleiseen tarpeeseen (27/1898) on säädetty.

Tarkemmat määräykset retkeilyalueen käytöstä annetaan järjestyssäännössä. Mikäli kulkuneuvolla liikkuminen voi aiheuttaa haittaa tai häiriötä ulkoilulle voidaan kulkuneuvot, käyttäminen kieltää tai sitä rajoittaa järjestyssäännössä. Järjestyssäännössä annettavalla määräyksellä älköön kuitenkaan vaikeutettako paikkakunnalla vakinaisesti asuvan väestön elinmahdollisuuksia.

Järjestyssäännön antaa se viranomainen, jonka hallinnassa alue on."

Laista ilmenee, että retkeilyalueen toteuttaminen ja suunnittelu, sekä sen mahdollinen laajentaminen valtion omistamien alueiden ulkopuolelle, yksityisten alueille on mahdollista ja yksityisten alueita voidaan liittää retkeilyalueeseen pakkolunastuksilla, jotka tapahtuvat maanmittaustoimituksilla, perinteisesti pilkkahintaan.

Keuruun kaupungin julkisessa retkeilyalueen lobbauksessa ja idean markkinoinnissa on vain valheellisesti ja harhaanjohtavasti väitetty, että retkeilyalue perustetaan valtion omistamille maille ja sen laajentaminen yksityisten maille perustuisi vapaaehtoisuuteen.

Retkeilyalueen suunnittelu ja suunnittelualueesta päättäminen selkeästi julkisen vallan käyttöä. Tätä julkista valtaa voi kunnassa käyttää vain kunnan maankäyttö- ja kaavoitusviranomainen.

Tällä hankinnalla kunnan kaavoitusviranomaisen lainvastaisesti siirtää päätöksenteon retkeilyalueen rajauksen valmistelun ja esityksen yksityiselle konsultille, joka pitäisi kuulua julkista valtaa käyttävälle viranomaiselle. Käytännössä tämä saattaa aiheuttaa sitä, että palkattu konsultti saattaa tunkeutua yksityisille, yksityisyyden suojan alaisille alueille viranomaisen oikeutuksella tutkimaan mahdollisia retkeilyalueeseen liitettäviä yksityisiä maa-alueita, jotka myöhemmin pakkolunastettaisiin.

Edellä esitetyn vuoksi päätös on myös lainvastainen.

Muutosvaatimus tarkoituksenmukaisuus perusteella

Valtion omistamista maa-alueista:

Hankkeen kohteena olevat valtion omistamat maa-alueet ovat kaikki lopetetun entisen Keuruun varuskunnan käytössä olevia kasarmi- ja harjoitusalueita. Hankealueen vieressä on myös entinen varuskunnan ampumarata-alue, jolla on nykyisin yhdistyspohjalle perustettu ja rakennettu ampumaurheilukeskus.

Maakuntavaltuuston puheenjohtaja, kansanedustaja ja puolustusvaliokunnan jäsen: Riitta Mäkinen on Suurkeuruu lehdessä 24.3.2023 ja lehden verkkosivuilla 21.3.2023 julkaistussa puheenvuoro artikkelissa: "Varuskunta-alueella mahdollisuuksia" selvittänyt alueen mahdollisia tulevaisuuden käyttömahdollisuuksia, Venäjän Ukrainaan aloittaman hyökkäyssodan muuttaman turvallisuuspoliittisen tilanteen vuoksi.

Mäkinen mukaan "varautuminen alkoi jo ennen sotaa, mutta on saanut aivan uuden ulottuvuuden sen alettua. Hallitusohjelmassa linjattiin, että kertausharjoituksia lisätään merkittävästi. Sodan alettua määrää nostettiin edelleen ja uudeksi tasoksi asetettiin jopa 30 000 reserviläistä vuosittain. Viime vuonna kertausharjoituksiin osallistui noin 30 000 ja vapaaehtoisin noin 8 400 henkilöä. Reservin koulutus toteutetaan vankalla yhteistyöllä puolustusvoimien johdolla. Tämä työ vaatii paljon panostuksia, niin taloudellisesti kuin henkilöstönkin osalta. Puolustusvaliokunta on käsitellyt asiaa ja tarvittavia resursseja useaan otteeseen.

Harjoitustoiminta vaatii toteutuakseen myös käyttökelpoisia tiloja. Ulkoisten puitteiden on oltava kunnossa esimerkiksi ampumataidon ja liikuntakoulutuksen takia. Keuruun vanhaa varuskuntaa ja sen ympäristöä on kunnostettu vuosien aikana monin tavoin, Esimerkiksi ampumarata on yhä erinomaisessa kunnossa. Radoista on yhä suurempi pula valtakunnallisesti.

Varuskunta-alueella on tiloja, mitkä voisivat soveltua kertausharjoituskeskuksen tarpeisiin.

Ulkoilulain mukaisen retkeilyalueen ja ja kertausharjoituskeskuksen, sekä ampumaurheilukeskuksen yhteensovittaminen on mielestäni täysi mahdollisuus. Suunnitelman mukaisen retkeilyalueen valtion omistamista maista merkittävä osa sijaitsee ampumaradan suoja-alueella, tämä voisi vaarantaa ampumaradan käytön ja kehittämisen.

Alueen mahdollisia uusia maanpuolustuksellisia käyttömahdollisuuksia ei pidä millään lailla haitata tai vaarantaa, mitä nämä retkeilyalue suunnitelmat sitä väistämättä tekisivät. Myös toteutunut Suomen Natoon liittymisen tuomat mahdollisuudet tulisi pikaisesti ottaa paikalliseen tarkasteluun Keski-Suomen maakuntaliitonkin agendalle.

Päätöksentekijöillä ei muutoinkaan näytä olevan selvyyttä alueen soveltuvuudesta ulkoilulain mukaiseksi retkeilyalueeksi. Julkisuudessa alueesta on maalailtu kuvia Evon kaltaisesta suositusta retkeilyalueesta. Evon aluetta on rakennettu yli 150-vuotta metsäntutkimuksen ja retkeilyn näkökulmasta. Nämä valtion omistamat entisen varuskunnan alueet ovat suurelta osin, useiden satojen hehtaarin osalta, hakkuuaukkoja ja monotoonisia yhden puulajin taimikoita, eikä niistä mitenkään voi saada lähivuosikymmeninä vetovoimaista retkeilyaluetta.

Yksityisistä ja muiden maanomistajien alueista

Retkeilyalue on tarkoitus laajentaa valtion maiden lisäksi yksityisten ja muiden maanomistajien maa-alueille. Retkeilyalue-suunnitelma pulpahti yllättäin esille uuden keskustan osayleiskaava luonnoksessa. **Retkeilyalue-esitys on muutoksenhakijan tiedon mukaan saanut laajaa vastustusta, muiden maanomistajien osalta. Tässä osayleiskaava-luonnoksessa Keuruun kaupungin omat ranta-alueet retkeilyalueella on osoitettu raskaalle rantarakentamiselle, omakotitaloille ja muiden maat, valtion, seurakunnan ja yksityisten retkeilyalueeksi, sekä erilaisiksi puistoiksi.**

Suunnitellulla retkeilyalueella olisi Keuruun Kaupungin kannalta mahdollisuus tuoda ongelmanratkaisu Entisen varuskunnan kasarmialueen rantarakennusosakeuksien jakamiseen. Keuruun rakennusvalvonta on rakennusluvituksella myöntänyt noin yhden muunnetun rantakilometrin matkalle, ranta-alueella jopa yli 10 000m² rakennuslupia. Lainvastaisesti ilman asemakaavoitusta. Tämän vuoksi ranta-alueen vieraisille maanomistajille on vaikea myöntää enä

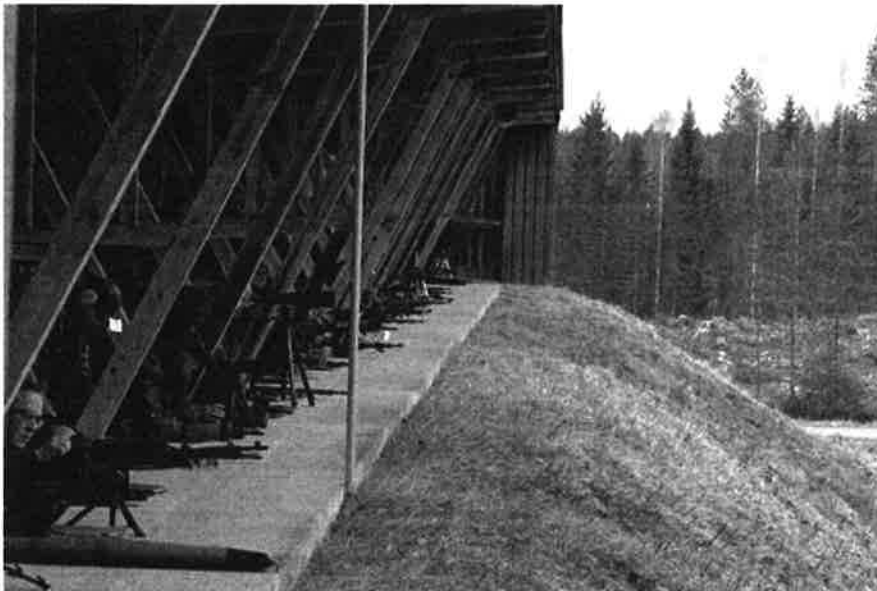
rakennusoikeutta. Tällainen retkeilyalue-ratkaisu olisi oivallinen tilaisuus lakaista tämä rantarakennusoikeuksien jakamisen vaikeus ja väärinkäytökset matonalle.

Hankkeella tietysti pyritään saamaan lisäarvo alueen ympäristön elinkeinoille, mutta tässä tapauksessa panostaminen ampumaradan ampumaulheilukeskukseen ja mahdolliseen kertausharjoituskeskukseen, sekä mahdollinen Nato-jäsenyyden tuoma lisäarvo, toisivat varmuudella nopeammin enemmän lisäarvoa alueen elinkeinoille. Elinkeinoille parasta olisi saada myös vuosikymmeniä jatkunut rantakaavoituksen ja asemakaavoituksen jälkeenjäänneisyys ratkaistua.

Liite: Riitta Mäkisen artikkeli

Keuruulla 12.5.2023 Seppo Lampinen

Keuruun varuskunta-alueella on monia mahdollisuuksia



Ampumarataa Keuruun entisen varuskunnan luona on pidetty kunnossa. KUVA: TONI PANULA / ARKISTO

21.3. 19:00

Venäjän julma hyökkäyssota Ukrainaan muutti Euroopan ja Suomen turvallisuuspoliittista ympäristöä pysyvästi. Suomi on paitsi tukenut voimallisesti Ukrainaa, panostanut myös omaan maanpuolustukseensa voimakkaasti. Tämä varautuminen alkoi jo ennen sotaa, mutta on saanut aivan uuden ulottuvuuden sen alettua.

Hallitusohjelmassa linjattiin, että kertausharjoituksia lisätään merkittävästi. Sodan alettua määrää nostettiin edelleen ja uudeksi tasoksi asetettiin jopa 30 000 reserviläistä vuosittain. Viime vuonna kertausharjoituksiin osallistui noin 30 000 ja vapaaehtoisin harjoituksiin noin 8 400 henkilöä.

Reservin koulutus toteutetaan vankalla yhteistyöllä puolustusvoimien johdolla. Tämä työ vaatii paljon panostuksia, niin taloudellisesti kuin henkilöstönkin osalta. Puolustusvaliokunta on käsitellyt asiaa ja tarvittavia resursseja useaan otteeseen.

Harjoitustoiminta vaatii toteutuakseen myös käyttökelpoisia tiloja. Ulkoisten puitteiden on oltava kunnossa esimerkiksi ampumataidon ja liikuntakoulutuksen takia. Keuruun vanhaa varuskuntaa ja sen ympäristöä on kunnostettu vuosien aikana monin tavoin. Esimerkiksi ampumarata on yhä erinomaisessa kunnossa. Radoista on yhä suurempi pula valtakunnallisesti.

Varuskunnan alueella on tiloja, mitkä voisivat soveltua kertausharjoituskeskuksen tarpeisiin. Vieressä sijaitsevat myös Hotelli Keuruselkä ja liikuntamahdollisuudet. Mikäli asiaa ei vielä ole selvitetty, valituiksi tulleilla Keski-Suomen kansanedustajilla mahdollisuus nostaa asia esille.

Riitta Mäkinen

kansanedustaja

puolustusvaliokunnan jäsen

Lähtettäjä: Kangas Liisamaija (HAO)
Lähetetty: perjantai 4. elokuuta 2023 11.20
Vastaanottaja: HAO Hämeenlinna
Aihe: VL: Hallinto-oikeuden pyyntö päätöksen toimittamisesta (haon dnro 1505/2023)
Liitteet: Keuruselän retkeilyalueen esiselvitys -hanke.pdf

kirjaisitteko diaariin 1505/2023, kiitos, -Liisamaija

Lähtettäjä: Laaksonen Tuula <Tuula.Laaksonen@keuruu.fi>
Lähetetty: perjantai 4. elokuuta 2023 11.04
Vastaanottaja: Kangas Liisamaija (HAO) <liisamaija.kangas@oikeus.fi>
Aihe: VL: Hallinto-oikeuden pyyntö päätöksen toimittamisesta (haon dnro 1505/2023)

Hei!

Liitteenä kaupunkikehityspäällikön viranhaltijapäätös 21.04.2023 § 5.

Keuruun kaupunki
Maakäyttö ja kaavoitus
Tuula Laaksonen
paikkatietoinsinööri, Ins AMK
tuula.laaksonen@keuruu.fi
puh: 040 5158 136



Lähtettäjä: Keuruun kaupunki <keuruu@keuruu.fi>
Lähetetty: perjantai 4. elokuuta 2023 10:32
Vastaanottaja: Määttä Timo <Timo.Maatta@keuruu.fi>
Aihe: VL: Hallinto-oikeuden pyyntö päätöksen toimittamisesta (haon dnro 1505/2023)

Lähtettäjä: Kangas Liisamaija (HAO) <liisamaija.kangas@oikeus.fi>
Lähetetty: perjantai 4. elokuuta 2023 10:31
Vastaanottaja: Keuruun kaupunki <keuruu@keuruu.fi>
Aihe: Hallinto-oikeuden pyyntö päätöksen toimittamisesta (haon dnro 1505/2023)

Hei,

hallinto-oikeuteen on saapunut valitus Keuruun elinvoiman ja asuin ympäristön lautakunnan päätöksestä 20.6.2023 § 55. Valitusasian käsittelyä varten pyydän toimittamaan kaupunkikehityspäällikön viranhaltijapäätöksen 21.04.2023 § 5.

Ystävällisin terveisin
Liisamaija Kangas
hallinto-oikeustuomari

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Puhelin 029 56 42210 (asiakaspalvelu)
Sähköposti hameenlinna.hao(at)oikeus.fi

Tämä viesti voi sisältää luottamuksellista tietoa. Mikäli ette ole viestissä tarkoitettu vastaanottaja, olkaa hyvä ja ilmoittakaa siitä lähettäjälle ja poistakaa viesti välittömästi.

Detta meddelande kan innehålla konfidentiell information. Ifall ni inte är meddelandets avsedda mottagare, vänligen informera avsändaren om detta och radera meddelandet omedelbart.

This message may contain confidential information. If you are not the intended recipient, please notify the sender and delete the message immediately.

Keurusselän retkeilyalueen esiselvitys -hanke**Päätös**

Päätän valita luontoinventoinnin tekijäksi Aallokas Oy:n ja projektipäällikkö konsultiksi Tmi Skibir:n. Projektipäällikkö tehtävän osalta tehtävä voi supistua tarjouspyyntövaiheesta, riippuen rahoituksesta ja tältä osin työohjelma suunnitellaan vastaamaan rahoitusta.

Tämä päätös on sähköisesti allekirjoitettu

Timo Määttä
kaupunkikehityspäällikkö

Päätöksen peruste

- Keuruun kaupungin hallintosääntö § 37

Selostus asiasta

Keski-Suomen liitto on myöntänyt Keuruun kaupungille hankerahoitusta Keurusselän retkeilyalueen esiselvitys –hankkeeseen. Keurusselän esiselvityshankkeella tutkitaan ulkoilulain mukaisen retkeilyalueen perustamista valtion omistamille maille ja sen laajentamista vapaaehtoisuuteen perustuen myös yksityisille maille. Lisäksi esiselvityshankkeella luodaan valmiudet jatkohankkeille, joissa koota Keurusselän ja Keuruun alueen palvelut matalan kynnyksen Low Treshold Trip - konseptiksi (LTT).

Tavoitteena on, että Keurusselän alueen LTT-konsepti tunnetaan kansallisesti ja kansainvälisesti erinomaisesta palvelukokonaisuudesta, jossa Keuruun taajaman sosiaaliset ja kulttuuriset olosuhteet on kytketty luovalla ja luonnollisella tavalla osaksi Keurusselän alueen järviluontoa. Palvelukokonaisuuden suunnittelun lähtökohtana ovat erityisesti lapsiperheiden, ikääntyvän väestön, liikuntarajoitteisten sekä vähän liikkuvien ihmisten tarpeet.

Keski-Suomen liiton rahoituspäätös ei ole lainvoimainen, koska päätöksestä on jätetty oikaisuvaatimus. Hanke voidaan käynnistää kaupungin omarahoitusosuuden puitteissa.

Kaupunki on 29.3.2023 pyytänyt tarjouksia hankkeen projektipäällikkyydestä ja luontoinventoinneista. Hankinnat tehdään kynnysarvon alittavana pienhankintana. Molemmissa hankinnoissa hankitaan konsulttipalveluja. Oheismateriaalina on tarjouspyyntö ja tarjousten vertailu.

Keuruun kaupungin hallintosäännön 37 §:n mukaan: Tulosalueen päällikkö päättää hankinnoista, joiden arvo on enintään 60 000 euroa talousarvion ja investointiohjelman puitteissa.

Luontoinventointien osalta hyväksyttävän tarjouksen on jättänyt Aallokas Oy ja projektipäällikön osalta parhaat vertailupisteet saa Skibir Tmi tarjous.

Tiedoksianto

kenelle	päivämäärä	miten
Tarjoajat	21.4.2023	Sähköpostilla
		Kirjepostilla
		Luovutettu asianosaiselle
		Haastetiedoksiannolla
		Saantitodistusta vastaan
Elinvoiman ja asuin ympäristön ltk	21.4.2023	Muulla tavoin

Päätös on asetettu yleisesti nähtäville:

- Keuruun kaupungin verkkosivuille, tiedoksianto kunnan jäsenelle 21.4.2023

Liitteet

Muutoksenhakuohje / valitusosoitus