

**Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö (Dnro 1804/2023) / Valitus
rakennuslautakunnan päätöksestä 23.8.2023 § 37**

RAKLAU 26.10.2023

318/10.03.02/2023

Valmistelija Valvontainsinööri Mika Niinilampi, mika.niinilampi(at)keuruu.fi, p. 040
634 2150

Päätös Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

Merkittään, että rakennustarkastaja Mia Maula ei esteellisenä (yleislausekejäävi) osallistunut asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon.

Esittelijä Valvontainsinööri Niinilampi Mika

Päätösehdotus Rakennuslautakunta päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle seuraavan sisältöisen lausunnon:

Valittajan vaatimuksessa esitetään, että hallinto- oikeus kumoaa valituksenalaisen rakennuslautakunnan 23.8.2023 § 37 päätöksen, koska valittajan mukaan päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä. Valittajan mukaan päätöksen on valmistellut rakennustarkastaja Mia Maula.

Valittajan kumottavaksi vaatimia asioita on käsitelty rakennuslautakunnassa toistuvasti vuodesta 2008 alkaen. Rakennuslautakunnassa 14.6.2023 §:ssä 27 on käsitelty rakennustarkasta Mia Maulan esteellisyysväite, jossa todetaan, että rakennustarkastaja Mia Maula ei esteellisenä osallistunut asian käsittelyyn ja päätöksentekoon. Hallinto- oikeuden päätöksessä 961/2023 Mia Maulan esteellisyydestä todetaan, että hallinto- oikeuden mukaan ole pääteltävissä, että rakennustarkastaja Mia Maula olisi osallistunut kokoukseen kysymyksessä olevien §: ien käsittelyn aikana. Näin päätösten ei voida yksinomaan väitteen perusteella katsoa syntyneen virheellisessä järjestyksessä. Mia Maula ei ole osallistunut 1.6.2022 esteellisyyden muodostumisen jälkeen Ilari Kotimäkeä koskeviin päätöksentekoihin.

Lisäksi valittajan viittaa hallinto- oikeuden päätökseen 2.12.2022, joka koskee vain ja ainoastaan sitä nimenomaista hallinto- oikeuden päätöstä eikä näin ollen liity mitenkään muuten valittajan esittämiin asioihin. Viitattu teknisen johtajan päätös 10.5.2021 § 17 on lainvoimainen.

Valittajalle on toimitettu valvontainsinöörin toimesta materiaalia koskien tietopyyntöä. Tietopyynnön tekijä ei ole kyseessä olevien kiinteistöjen omistaja tai haltija, eikä kyseessä ole myöskään tekijän naapurikiinteistö. Samasta asiasta on tehty aiemminkin tietopyyntö ja asiaan on annettu yleinen hallintopäätös 10.5.2021 § 17 Teknisen johtajan toimesta (liite 1). Teknisen johtajan päätös oli kielteinen ja muistiinpanoja ei luovutettu tekijälle. Päätöksestä ei valitettu hallinto-oikeuteen.

Valvontainsinööri on käynyt esitettyjen asioiden ja viittausten välistä keskustelua valittajan kanssa. Valittaja esittämiin väitteisiin on vastattu valvontainsinöörin toimesta 2.1.2023, 17.1.2023, 7.2.2023, 12.4.2023, 13.4.2023, 17.4.2023, 26.5.2023, 30.6.2023, 17.8.2023 sekä 30.8.2023 (sähköpostikeskustelut liitteenä). Valittaja on lähettänyt rakennustarkastaja Mia Maulalle sähköpostitse 25.7.2023 tietopyynnön samasta asiasta. Valvontainsinööri on ollut kyseisenä ajankohtana lomalla, ja rakennusvalvonnassa ei ole ollut muita henkilöitä töissä, joten rakennustarkastajan on tullut julkisuuslain mukaisesti vastata esitettyyn tietopyyntöön ja rakennustarkastaja on lähettänyt vastauksensa myös kopiona valvontainsinöörille. Valvontainsinööri on valmistellut ja esitellyt tietopyyntöasian rakennuslautakunnassa, niin kuin pykälässä lukee.

Tietopyynnön tekijälle on luovutettu rakennusvalvonnasta kaikki julkiset lupa-asiakirjat kiinteistöstä 249-404-8-213.

Rakennusinventointihankkeen maastokäynneillä mittauksia suorittaneiden henkilöiden tekemät muistiinpanot on tarkoitettu rakennusvalvonnan sisäiseen käyttöön ja ovat olleet rakennusvalvonnan työskentelyn apuvälineeksi tarkoitettuja muistiinpanoja. Maastokäynnit eivät ole olleet virallisia viranomaiskatselmuksia, joista olisi laadittu virallisia, allekirjoituksilla todennettuja katselmuspöytäkirjoja. Alustavat muistiinpanot ja luonnokset on laadittu virkahenkilön omaan käyttöön, eikä niitä ole viety eteenpäin esittelyä tai lupakäsittelyä varten.

Edellä mainituin perustein valitus tulee hylätä.

Selostus

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt 14.9.2023 päivätyllä kirjeellä Keuruun rakennuslautakunnalta lausuntoa, joka koskee rakennuslautakunnan päätöstä 23.8.2023 § 37. Päätös koskee tietopyyntöä. Hallinto-oikeus pyytää rakennuslautakunnan lausuntoa 16.10.2023 mennessä. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on rakennusvalvonnan pyynnöstä antanut lisäaikaa lausunnon antamiseen 30.10.2023 asti.

███ vaatii hallinto-oikeutta kumoamaan keuruun kaupungin rakennuslautakunnan 23.8.2023 § 37 seuraavilla perusteluilla:

- rakennuslautakunnan 23.8.2023 § 37 päätöksen on valittajan mukaan valmistellut esteellinen rakennustarkastaja Mia Maula.
- valittajan mukaan rakennuslautakunnan 23.8.2023 § 37 päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä.
- valittajan mukaan hallinto-oikeuden päätöksen 2.12.2022 (H2447/2022) mukaan tietopyynnössä 25.7.2023 pyydetty asiakirja on julkinen ja se tulee luovuttaa