

**Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö (Dnrot 1702/2023 ja 2399/2023) /
Valitus rakennuslautakunnan päätöksistä 14.6.2023 § 29 ja § 30**

RAKLAU 07.02.2024 § 12

66/03.02.01/2022

Valmistelija	Mika Niinilampi, valvontainsinööri, sp. mika.niinilampi(at)keuruu.fi, p. 0406342150
Päätös	<p>Hyväksyttiin</p> <p>Merkitään, että rakennustarkastaja Mia Maula ei esteellisenä (yleislausekejävi) osallistunut asian käsittelyyn ja päätöksentekoon.</p> <p>Asian käsittely kokouksessa.</p> <p>1. Unto Mikkonen esitti Eveliina Kangasniemen kannattamana kaupunginhallituksen edustaja Petri Tuomisen olevan esteellinen asian käsittelyyn. Puheenjohtaja totesi, koska kaupunginhallituksen edustajan esteellisyyttä on kannatettu, asiasta on äänestettävä.</p> <p>Rakennuslautakunta hyväksyi puheenjohtajan esityksen äänestyksestä: He, jotka äänestävät esteellisyyttä vastaan äänestävät JAA ja he jotka kannattavat jääviyttä äänestävät EI. JAA ääniä 5, EI ääniä 2, joten kaupunginhallituksen edustaja ei ole esteellinen.</p> <p>2. Unto Mikkonen esitti Eveliina Kangasniemen kannattamana uutta päätösehdotusta: "██████████ Petri Tuomisesta tekemän rikosilmoituksen ja kunnalliselle hallinnon ja tarkastuslautakunnalle tehdyn kantelun vuoksi Petri Tuominen on jäävi."</p> <p>Puheenjohtaja totesi, koska oli tehty päätösehdotuksesta poikkeava kannatettu esitys, asiasta oli äänestettävä.</p> <p>Rakennuslautakunta hyväksyi puheenjohtajan tekemän esityksen äänestyksestä: he, jotka kannattavat päätösehdotusta, äänestävät JAA ja he, jotka kannattavat Unto Mikkosen esitystä, äänestävät EI. Puheenjohtaja totesi valvontainsinöörin päätösehdotuksen tulleen rakennuslautakunnan päätökseksi äänin JAA 5 ja EI 2.</p> <p>Eriävän mielipiteen ilmoitti Unto Mikkonen ja Eveliina Kangasniemi.</p>
Esittelijä	Valvontainsinööri Niinilampi Mika
Päätösehdotus	<p>Rakennuslautakunta päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle seuraavan sisältöisen lausunnon:</p> <p>Valittajan vaatimuksessa esitetään, että hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaiset rakennuslautakunnan 14.6.2023 §:t 29 ja 30 päätökset, koska valittajan mukaan päätökset ovat syntyneet virheellisessä järjestyksessä.</p>

Valittajan kumottavaksi vaatimia asioita on käsitelty rakennuslautakunnassa toistuvasti vuodesta 2008 alkaen. Väite Petri Tuomisen esteellisyydestä on ratkaistu erillisellä päätöksellä 14.6.2023 § 27. Päätös esteellisyyden ratkaisemisesta lähetetään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle tämän lausunnon mukana.

Kuten siis hallinto- oikeudenkin päätöksessä 961/2023 lausutaan; Petri Heinonen Petri Tuominen eivät ole olleet esteellisiä ja päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä. Koska päävelvoitetta ei ole edelleenkään noudatettu eikä velvoitteiden noudattamatta jättämiselle ole esitetty pätevää syytä toteaa hallinto-oikeus, että rakennuslautakunta on voinut tuomita uhkasakkojen lisäerät maksettavaksi. Rakennuslautakunnan päätöksiä ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla syytä kumota tai muuttaa, toteaa hallinto-oikeus. Uhkasakkojen asettamispäätökset ovat valittajan osalta lainvoimaisia, eikä niihin voi enää hakea muutosta valittamalla.

Hallinto- oikeuden päätös 961/2023 diaarinumerot 1764/2022 sekä 1765/2022 jossa hallinto-oikeus on hylännyt asianosaisen valitukset. Hallinto- oikeus toteaa kyseisessä päätöksessä valittajan esittämistä esteellisyysväitteistä, että valittajan mainitseman asianajajan toiminnalla ei ole merkitystä arvioitaessa nyt käsiteltävänä olevien uhkasakkojen tuomitsemispäätösten lainmukaisuutta. Mahdollinen tietoisuus asianajajan toimeksiantosuhteesta ei ole siten voinut vaarantaa Heinosen ja Tuomisen puolueettomuutta. Päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä valittajan esittämällä Heinosen ja Tuomisen esteellisyyttä koskevalla perusteella.

Selityksessään 26.5.2023 asianosainen tuo esille muun muassa muiden kiinteistöjen rakennuksia/rakennelmia. Asianosaisen mukaan uhkasakkojen asettamispäätös on lainvastainen ja hän vaatii uhkasakkojen asettamispäätöksen päivittämistä. Selityksessä asianosainen ei ota mitään kantaa päävelvoitteen toteuttamiseen. Selitys on käsitelty valituksen kohteena olevissa rakennuslautakunnan päätöksissä 14.6.2023 § 29–30.

Juoksevien uhkasakkojen tuomitseminen perustuu rakennuslautakunnan 11.6.2008 § 45–46 lainvoimaiseen asettamispäätökseen. Uhkasakon asettamispäätöksestä on lainvoimaisesti vahvistettu ratkaisu niin hallinto-oikeudessa (HAO 4.11.2009 Dnro 01717/08/4122) kuin korkeimmassa hallinto-oikeudessa (Korkein hallinto-oikeus 7.9.2017 Dnro 3014/1/15). Asettamispäätös on asianosaisen osalta lainvoimainen, eikä siihen voi enää hakea muutosta valittamalla.

Edellä mainituin perustein valitus tulee hylätä.

Kokouksessa tehty lisäys päätösehdotukseen:

Lisäksi rakennuslautakunta toteaa, että pykälän selostusosassa mainittu vaade eriävän mielipiteen jättämistä edeltävästä äänestysmenettelystä on tarpeeton ja oikeus eriävän mielipiteen

Päätösehdotus

Rakennuslautakunta päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle seuraavan sisältöisen lausunnon:

Valittajan vaatimuksessa esitetään, että hallinto-oikeus kumoaa valituksenalaiset rakennuslautakunnan 14.6.2023 §:t 29 ja 30 päätökset, koska valittajan mukaan päätökset ovat syntyneet virheellisessä järjestyksessä.

Valittajan kumottavaksi vaatimia asioita on käsitelty rakennuslautakunnassa toistuvasti vuodesta 2008 alkaen. Väite Petri Tuomisen esteellisyydestä on ratkaistu erillisellä päätöksellä 14.6.2023 § 27. Päätös esteellisyyden ratkaisemisesta lähetetään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle tämän lausunnon mukana.

Kuten siis hallinto-oikeudenkin päätöksessä 961/2023 lausutaan; Petri Heinonen Petri Tuominen eivät ole olleet esteellisiä ja päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä. Koska päävelvoitetta ei ole edelleenkään noudatettu eikä velvoitteiden noudattamatta jättämiselle ole esitetty pätevää syytä toteaa hallinto-oikeus, että rakennuslautakunta on voinut tuomita uhkasakkojen lisäerät maksettavaksi. Rakennuslautakunnan päätöksiä ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla syytä kumota tai muuttaa, toteaa hallinto-oikeus. Uhkasakkojen asettamispäätökset ovat valittajan osalta lainvoimaisia, eikä niihin voi enää hakea muutosta valittamalla.

Hallinto-oikeuden päätös 961/2023 diaarinumerot 1764/2022 sekä 1765/2022 jossa hallinto-oikeus on hylännyt asianosaisen valitukset. Hallinto-oikeus toteaa kyseisessä päätöksessä valittajan esittämistä esteellisyysväitteistä, että valittajan mainitseman asianajajan toiminnalla ei ole merkitystä arvioitaessa nyt käsiteltävänä olevien uhkasakkojen tuomitsemispäätösten lainmukaisuutta. Mahdollinen tietoisuus asianajajan toimeksiantosuhteesta ei ole siten voinut vaarantaa Heinosen ja Tuomisen puolueettomuutta. Päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä valittajan esittämällä Heinosen ja Tuomisen esteellisyyttä koskevalla perusteella.

Selityksessään 26.5.2023 asianosainen tuo esille muun muassa muiden kiinteistöjen rakennuksia/rakennelmia. Asianosaisen mukaan uhkasakkojen asettamispäätös on lainvastainen ja hän vaatii uhkasakkojen asettamispäätöksen päivittämistä. Selityksessä asianosainen ei ota mitään kantaa päävelvoitteen toteuttamiseen. Selitys on käsitelty valituksen kohteena olevissa rakennuslautakunnan päätöksissä 14.6.2023 § 29–30.

Juoksevien uhkasakkojen tuomitseminen perustuu rakennuslautakunnan 11.6.2008 § 45–46 lainvoimaiseen asettamispäätökseen. Uhkasakon asettamispäätöksestä on lainvoimaisesti vahvistettu ratkaisu niin hallinto-oikeudessa (HAO 4.11.2009 Dnro 01717/08/4122) kuin korkeimmassa hallinto-oikeudessa (Korkein hallinto-oikeus 7.9.2017 Dnro 3014/1/15). Asettamispäätös on asianosaisen osalta lainvoimainen, eikä siihen voi enää hakea muutosta valittamalla.

Edellä mainituin perustein valitus tulee hylätä.

Selostus

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt 4.12.2023 päivätyllä kirjeellä Keuruun rakennuslautakunnalta lausuntoa, joka koskee rakennuslautakunnan päätöksiä 14.6.2023 § 29 ja § 30. Päätökset koskevat uhkasakkojen tuomitsemista. Hallinto-oikeus pyytää rakennuslautakunnan lausuntoa 3.1.2024 mennessä. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on rakennusvalvonnan pyynnöstä antanut lisää aikaa lausunnon antamiseen 31.1.2024 asti.

■■■■■■■■■■ vaatii hallinto-oikeutta kumoamaan Keuruun kaupungin rakennuslautakunnan 14.6.2023 § 29 ja § 30 seuraavilla perusteluilla:

- rakennuslautakunnan 14.6.2023 §:ien 29 ja 30 päätökset ovat syntyneet virheellisessä järjestyksessä.
- valittajan mukaan rakennuslautakunta ei ole käsitellyt 25.5.2023 toimittamaa selitystä eikä Petri Tuomisen esteellisyysväittämää.