

Ilman rakennuslupaa rakennettu kesäkeittiörakennus Keuruun kaupungin Pihlajaveden kylään Kala-aitankallio tilalle

RAKLAU 09.10.2024 § 37

66/03.02.01/2022

Valmistelija	Mika Niinilampi, valvontainsinööri, sp. mika.niinilampi(a)keuruu.fi, p. 0406342150
Päätös	<p>Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.</p> <p>Merkittään, että rakennustarkastaja Mia Maula ei esteellisenä (yleislausekejäävi) osallistunut asian käsittelyyn ja päätöksentekoon.</p>
Esittelijä	Valvontainsinööri Niinilampi Mika
Päätösehdotus	<p>1. Rakennuslautakunnan lainvoimaisella päätöksellä 11.6.2008 § 46 asettamaa velvoitetta ei ole noudatettu.</p> <p>Rakennuslautakunta päättää tuomita ko. kiinteistön omistajan maksamaan juoksevan uhkasakon lisäerät aiemman päätöksen 12.6.2024 § 28 jälkeen 15 viikolta 100 euroa eli yhteensä 1500 euroa. Lisäerien osalta kyseessä on 30. käsittely.</p> <p>Päätöksestä ilmoitetaan maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin ja rakennusvalvonta laatii sakkoluettelo-otteen oikeusrekisterikeskukseen toimitettavaksi uhkasakon perintää varten.</p> <p>2. Rakennuslautakunta varaa ko. kiinteistön omistajalle mahdollisuuden antaa selityksensä 22.1.2025 mennessä juoksevan uhkasakon tulevien lisäerien tuomitsemisesta seuraavan 15 viikon osalta.</p> <p>3. Uhkasakkojen tuomitsemispäätöksestä peritään rakennusvalvonnan voimassa olevan taksan mukainen maksu 300 euroa.</p>
Selostus	<p>Rakennuslautakunta on 11.6.2008 §:n 46 kohdalla tekemällään päätöksellä velvoittanut ko. kiinteistön omistajan ja hänen puolisonsa purkamaan Keuruun kaupungin Pihlajaveden kylän Kala-aitankallio ■■■ tilalla sijaitsevan kesäkeittiön 30.9.2008 mennessä juoksevan uhkasakon uhalla (perusmaksu 1000 euroa ja lisäerät 200 euroa/viikko enintään 15 viikkoa).</p> <p>Valitusprosessin jälkeen rakennuslautakunta päätti 27.6.2012 kokouksessaan § 42 ensimmäistä kertaa tuomita asetetun uhkasakon maksettavaksi. Rakennuslautakunta korjasi omasta aloitteestaan mainittua päätöstä kokouksessa 10.7.2012 § 52:ssa niin, että virheellisesti yhteisvastuullisesti määrätty uhkasakko tuomittiin molemmille puolisoille erikseen maksettavaksi. Uhkasakko tuomittiin maksuun seuraavasti: ■■■■■ peruserä 500 euroa sekä lisäerät 100 euroa 15 viikolta eli yhteensä 2000 euroa. ■■■■■</p>

██████████ tuomittiin maksamaan myös peruserä 500 euroa ja lisäerät 100 euroa 15 viikolta niin ikään yhteensä 2000 euroa.

Rakennuslautakunta päätti kokouksessaan 2.4.2014 § 25, ettei uhkasakon lisäerien tuomitsemista jatketa kiinteistön omistajan puolison ██████████ osalta, koska rakennuslautakunnan tulkinnan mukaan kiinteistön omistajan puolisoilla ei ole uhkasakkolain 7 §:n mukaisesti oikeudellista tai tosiasiallista mahdollisuutta noudattaa päävelvoitetta. Näin ollen uhkasakkojen lisäerät ovat 100 €/viikko enintään 15 viikolta kerrallaan.

Rakennuslautakunta varasi ko. kiinteistön omistajalle mahdollisuuden antaa selityksensä 25.9.2024 mennessä juoksevan uhkasakon tulevien lisäerien tuomitsemisesta seuraavan 15 viikon osalta.

██████████ toimitti rakennusvalvontaan 13.9.2024 selvityksen/väitteen. Selvityksessä vaaditaan uhkasakon asettamispäätöksen uudelleenkäsittelyä. Asianosaisen mukaan asettamispäätös on lainvastainen ja sen vuoksi asianosainen ei ole voinut noudattaa päävelvoitetta.

Juoksevien uhkasakkojen tuomitseminen perustuu lautakunnan 11.6.2008 § 46 lainvoimaiseen asettamispäätökseen. Uhkasakon asettamispäätöksestä on lainvoimaisesti vahvistettu ratkaisu niin hallinto hallinto-oikeudessa (HAO 4.11.2009 Dnro 01717/08/4122) kuin korkeimmassa hallinto- oikeudessa (Korkein hallinto-oikeus 7.9.2017 Dnro 3014/1/15). Asettamispäätös on asianosaisen osalta lainvoi-mainen, eikä siihen voi enää hakea muutosta valittamalla.

Rakennuslautakunnan tiedossa ei ole, että 11.6.2008 § 46 tehdyn päätöksen mukaista päävelvoitetta olisi edelleenkään täytetty. Päävelvoitteen noudattamatta jättämiseen ei ole esitetty pätevää syytä.

Oheisaineistona rakennuslautakunnan selityspyyntö liittyy mahdollisten seuraavien uhkasakkojen lisäerien tuomitsemiseen.