

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö (Dnrot 682/2024 ja 683/2024) / Valitus rakennuslautakunnan päätöksistä 7.2.2024 § 13 ja § 14

RAKLAU 26.02.2025 § 12

66/03.02.01/2022

Valmistelija Valvontainsinööri Mika Niinilampi, mika.niinilampi(at)keuruu.fi, p. 040 634 2150

Päätös Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

Käsittely kokouksessa: Merkitään, että rakennustarkastaja Mia Maula ei esteellisenä (yleislausekejävi) osallistunut asian käsittelyyn.

Käsiteltiin esteellisyysväitteet ja todettiin, ettei Petri Heinonen ole esteellinen asian käsittelyyn ja päätöksentekoon ja Petri Tuominen ei ole esteellinen asian käsittelyyn.

Eveliina Kangasniemi esitti muutosta päätösehdotuksen toisen kappaleen muotoon jossa viimeinen lause poistetaan: " Sama väite Petri Tuomisen esteellisyydestä on esitetty useasti aiemminkin ja se on ratkaistu rakennuslautakunnassa muun muassa 14.6.2023 § 27. Liitteenä Tuomisen oma lausuma asiasta." Muutosehdotus ei saanut kannatusta.

Eriävän mielipiteen ilmoitti Eveliina Kangasniemi.

Esittelijä Valvontainsinööri Niinilampi Mika

Päätösehdotus

Rakennuslautakunta päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle seuraavan sisältöisen lausunnon:

Sama väite Petri Tuomisen esteellisyydestä on esitetty useasti aiemminkin ja se on ratkaistu rakennuslautakunnassa muun muassa 14.6.2023 § 27. Liitteenä Tuomisen oma lausuma asiasta. Esteellisyysväite ei täytä esteellisyysperusteita.

Janne Teeriahon esteellisyyden arviointi kuuluu lähtökohtaisesti henkilölle itselleen ja jokainen esteellisyys tulee arvioida aina tapauskohtaisesti huomioiden kaikki tapahtumat ja olosuhteet. Teeriahon oma lausuma on liitteenä. Asiaosaisen esittämä väite ei täytä Hallintolain 434/2003 §:ssä 28 mainittuja esteellisyysperusteita.

Valittajan kumottavaksi vaatimia asioita on käsitelty rakennuslautakunnassa toistuvasti vuodesta 2008 alkaen. Juoksevien uhkasakkojen tuomitseminen perustuu lautakunnan 11.6.2008 §:en 45 ja 46 lainvoimaiseen asettamispäätökseen. Uhkasakon asettamispäätöksistä on lainvoimaisesti vahvistetut ratkaisut niin hallinto-oikeudessa (4.11.2009 Diaarinumero 01717/08/4122) kuin korkeimmassa hallinto- oikeudessa (Korkein hallinto- oikeus 7.9.2017 Diaarinumero 3014/1/15).

Rakennuslautakunnan tiedossa ei ole, että 11.6.2008 § 45 ja § 46 sekä tehdyn päätöksen mukaista päävelvoitetta olisi edelleenkaan täytetty.

Rakennusvalvonnan tietojen mukaan kesäkeittiötä tai taukotuvan ylempää kerrosta ei ole hyväksytty suullisella ilmoituksella. Asianosaisen viittaama lausunto, on rakennusvalvonnan entisen johtavan tarkastajan sähköpostiviesti, jossa hän on keskustellut ilmoitusmenettelystä yleisellä tasolla [REDACTED] kanssa.

[REDACTED] viittaus ulkopuolisen asianajajan käyttöön menneinä vuosina ei liity uhkasakkojen lisäerien tuomitsemispäätöksiin. Tämä perustelu on käyty useissa aiemmissakin valitusprosesseissa läpi ja myös Korkeimman oikeuden päätöksessä 7.9.2017 Dnro 3014/1/15 valitus on hylätty.

Valituksessa on viitattu useisiin muihin päätöksiin, kuin mihin valitus varsinaisesti kohdistuu ja perusteena on esitetty useita seikkoja, jotka eivät lainkaan liity valituksen kohteena oleviin päätöksiin. Valituksessa on käytetty useita samoja perusteluja kuin mitä on jo aiemmin oikeusasteissa käsitelty, mm. [REDACTED] tuomionpurkuhakemuksessa korkeimmalle hallinto-oikeudelle, jonka korkein hallinto-oikeus on hylännyt (päätös 7.9.2017 Dnro 3014/1/15).

Rakennusvalvonta on toimittanut rakennuslautakunnalle sellaiset dokumentit, jotka rakennuslautakunnalle on osoitettu.

Koska päävelvoitetta ei ole edelleenkaan noudatettu eikä velvoitteiden noudattamatta jättämiselle ole esitetty pätevää syytä, on rakennuslautakunta voinut tuomita uhkasakkojen lisäerät maksettavaksi. Rakennuslautakunnan päätöksiä ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla syytä kumota tai muuttaa. Uhkasakkojen asettamispäätökset ovat valittajan osalta lainvoimaisia, eikä niihin voi enää hakea muutosta valittamalla.

Valitus tulee edellä mainituin perustein hylätä

Selostus

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt 3.12.2024 päivätyllä kirjeellä Keuruun rakennuslautakunnalta lausuntoa, joka koskee rakennuslautakunnan päätöksiä 7.2.2024 § 13 ja § 14. Päätös koskee ilman rakennuslupaa rakennettuja kesäkeittiörakennusta ja taukotuparakennusta. Hallinto-oikeus pyytää rakennuslautakunnan lausuntoa 31.1.2025 mennessä. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on rakennusvalvonnan pyynnöstä antanut lisäaikaa lausunnon antamiseen 28.2.2025 asti.

[REDACTED] vaatii hallinto-oikeutta kumoamaan Keuruun kaupungin rakennuslautakunnan 7.2.2024 §:ien 13 ja 14 päätökset mm. seuraavilla perusteluilla:

- yhdenvertaisuusperiaatetta on laiminlyöty

- rakennuslautakunnan tulee järjestää suullinen kuuleminen ennen päätöksentekoa
- Teeriaho ja Tuominen ovat esteellisiä asian käsittelyyn

Hallinto-oikeus on pyytänyt myös lausumat valituksessa mainituilta Janne Teeriaholta ja Petri Tuomiselta joita kohtaan on esitetty esteellisyytäväite.

Liitteenä lausumat Janne Teeriaholta ja Petri Tuomiselta.