

**Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö (Dnrot 1713/2024 ja 1714/2024) /  
Valitus rakennuslautakunnan päätöksistä 12.6.2024 § 28 ja § 29**

**RAKLAU 26.02.2025 § 13**

66/03.02.01/2022

Valmistelija Valvontainsinööri Mika Niinilampi, mika.niinilampi(at)keuruu.fi, p.  
040 634 2150

Päätös Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

Käsittely kokouksessa: Merkitään, että rakennustarkastaja Mia Maula ei esteellisenä (yleislausekejävi) osallistunut asian käsittelyyn.

Käsiteltiin esteellisyysväitteet ja todettiin, ettei Petri Heinonen ollut esteellinen asian käsittelyyn ja päätöksentekoon ja Petri Tuominen ei ole esteellinen asian käsittelyyn.

Eveliina Kangasniemi esitti muutosta päätösehdotuksen kolmannen kappaleen muotoon, jossa viimeinen lause poistetaan: " Sama väite Petri Tuomisen esteellisyydestä on esitetty useasti aiemminkin ja se on ratkaistu rakennuslautakunnassa muun muassa 14.6.2023 § 27. Liitteenä Tuomisen oma lausuma asiasta."  
Muutosehdotus ei saanut kannatusta.

Eriävän mielipiteen ilmoitti Eveliina Kangasniemi.

Esittelijä Valvontainsinööri Niinilampi Mika

Päätösehdotus

Rakennuslautakunta päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle seuraavan sisältöisen lausunnon:

Valittajan vaatimuksessa esitetään, että hallinto-oikeus kumooa valituksenalaiset rakennuslautakunnan 12.6.2024 §:t 28 ja 29 päätökset, koska valittajan mukaan päätökset ovat syntyneet virheellisessä järjestyksessä ja selitystä ei ole käsitelty. Asianosainen tuo esille esteellisyysväitteitä ja muiden kiinteistöjen rakennuksia/rakennelmia. Asianosaisen mukaan uhkasakkojen asettamispäätös on lainvastainen ja hän vaatii uhkasakkojen asettamispäätöksen päivittämistä. Asianosaiselta oli pyydetty selitystä 22.5.2024 mennessä, jota ei toimitettu määräaikaan mennessä. Esteellisyysväite käsiteltiin kokouksessa.

Sama väite Petri Tuomisen esteellisyydestä on esitetty useasti aiemminkin ja se on ratkaistu rakennuslautakunnassa muun muassa 14.6.2023 § 27. Liitteenä Tuomisen oma lausuma asiasta. Esteellisyysväite ei täytä esteellisyysperusteita.

Janne Teeriahon esteellisyyden arviointi kuuluu lähtökohtaisesti henkilölle itselleen ja jokainen esteellisyys tulee arvioida aina

tapauskohtaisesti huomioiden kaikki tapahtumat ja olosuhteet. Teeriahon oma lausuma on liitteenä. Asianosaisen esittämä väite ei täytä Hallintolain 434/2003 §:ssä 28 mainittuja esteellisyysperusteita.

Sama väite Petri Heinosen esteellisyydestä on ratkaistu jo aiemminkin erillisellä päätöksellä 14.6.2023 § 27. Liitteenä Heinosen lausuma asiasta. Esteellisyysväite ei täytä hallintolain esteellisyysperusteita.

Edelliset päätökset esteellisyyksien ratkaisemisista lähetetään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle tämän lausunnon mukana.

Myös hallinto-oikeudessa on käsitelty samoja esteellisyysväitteitä aiemmin. Hallinto-oikeuden päätöksessä 961/2023 lausutaan; Petri Heinonen Petri Tuominen eivät ole olleet esteellisiä ja päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä. Koska päävelvoitetta ei ole edelleenkään noudatettu eikä velvoitteiden noudattamatta jättämiselle ole esitetty pätevää syytä, toteaa hallinto-oikeus, että rakennuslautakunta on voinut tuomita uhkasakkojen lisäerät maksettavaksi. Rakennuslautakunnan päätöksiä ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla syytä kumota tai muuttaa, toteaa hallinto-oikeus. Uhkasakkojen asettamispäätökset ovat valittajan osalta lainvoimaisia, eikä niihin voi enää hakea muutosta valittamalla.

Hallinto-oikeuden päätös 961/2023 diaarinumerot 1764/2022 sekä 1765/2022 jossa hallinto-oikeus on hylännyt asianosaisen valitukset. Hallinto-oikeus toteaa kyseisessä päätöksessä valittajan esittämistä esteellisyysväitteistä, että valittajan mainitseman asianajajan toiminnalla ei ole merkitystä arvioitaessa nyt käsiteltävänä olevien uhkasakkojen tuomitsemispäätösten lainmukaisuutta. Mahdollinen tietoisuus asianajajan toimeksiantosuhteesta ei ole siten voinut vaarantaa Heinosen ja Tuomisen puolueettomuutta. Päätökset eivät ole syntyneet virheellisessä järjestyksessä valittajan esittämällä Heinosen ja Tuomisen esteellisyyttä koskevalla perusteella. Valittajan kumottavaksi vaatimia asioita on käsitelty rakennuslautakunnassa toistuvasti vuodesta 2008 alkaen.

Valituksessa asianosainen ei ota mitään kantaa päävelvoitteen toteuttamiseen.

Koska päävelvoitetta ei ole edelleenkään noudatettu eikä velvoitteiden noudattamatta jättämiselle ole esitetty pätevää syytä, on rakennuslautakunta voinut tuomita uhkasakkojen lisäerät maksettavaksi. Rakennuslautakunnan päätöksiä ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla syytä kumota tai muuttaa. Uhkasakkojen asettamispäätökset ovat valittajan osalta lainvoimaisia, eikä niihin voi enää hakea muutosta valittamalla.

Edellä mainituin perustein valitus tulee hylätä.

Selostus

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt 3.12.2024 päivätyllä

kirjeellä Keuruun rakennuslautakunnalta lausuntoa, joka koskee rakennuslautakunnan päätöksiä 12.6.2024 § 28 ja § 29. Päätös koskee ilman rakennuslupaa rakennettuja kesäkeittiörakennusta ja taukotuparakennusta. Hallinto- oikeus pyytää rakennuslautakunnan lausuntoa 31.1.2025 mennessä. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on rakennusvalvonnan pyynnöstä antanut lisäaikaa lausunnon antamiseen 28.2.2025 asti.

■■■■■ vaatii hallinto-oikeutta kumoamaan Keuruun kaupungin rakennuslautakunnan 12.6.2024 §:ien 28 ja 29 päätökset seuraavilla perusteluilla:

- rakennuslautakunnan 12.6.2024 §:ien 28 ja 29 päätökset ovat syntyneet virheellisessä järjestyksessä.
- valittajan mukaan rakennuslautakunta ei ole käsitellyt 25.5.2024 toimittamaa selitystä eikä Petri Tuomisen esteellisyysväitettä.

Hallinto-oikeus on pyytänyt myös lausumat valituksessa mainituilta Janne Teeriaholta, Petri Tuomiselta ja Petri Heinoselta, joita kohtaan on esitetty esteellisyysväite.

Liitteenä lausumat Janne Teeriaholta, Petri Heinoselta sekä Petri Tuomiselta.