

**Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyynnöt (Dnrot 2715/2024 ja 2716/2024) /
Valitus rakennuslautakunnan päätöksistä 9.10.2024 § 37 ja § 38**

RAKLAU 26.02.2025 § 14

66/03.02.01/2022

Valmistelija Valvontainsinööri Mika Niinilampi, mika.niinilampi(at)keuruu.fi, p.
040 634 2150

Päätös Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.

Käsittely kokouksessa: Merkitään, että rakennustarkastaja Mia Maula ei esteellisenä (yleislausekejävi) osallistunut asian käsittelyyn.

Käsiteltiin esteellisyysväitteet ja todettiin, ettei Petri Heinonen ollut esteellinen asian käsittelyyn ja päätöksentekoon ja Petri Tuominen ei ole esteellinen asian käsittelyyn.

Esittelijä Valvontainsinööri Niinilampi Mika

Päätösehdotus

Rakennuslautakunta päättää antaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle seuraavan sisältöisen lausunnon:

Valitus kohdistuen rakennuslautakunnan päätöksiin 9.10.2024 § 37 ja 38 on hylättävä. Uhkasakkojen tuomitseminen perustuu rakennuslautakunnan päätöksiin 11.6.2008 § 45 ja § 46 (lausunnon liitteenä), joilla uhkasakot on asetettu.

Asianosainen toimitti selityksen 13.9.2024, jossa vaadittiin uhkasakkojen asettamispäätösten uudelleen käsittelyä. Selitykseen vastattiin tuomitsemispäätöksessä.

Uhkasakkojen asettamispäätökset ovat lainvoimaisia eikä niissä asetettua velvoitetta ole edelleenkaan noudatettu. Valittajan kumottavaksi vaatimia asioita on käsitelty rakennuslautakunnassa toistuvasti vuodesta 2008 alkaen. Juoksevien uhkasakkojen tuomitseminen perustuu lautakunnan 11.6.2008 §:en 45 ja 46 lainvoimaiseen asettamispäätökseen. Uhkasakon asettamispäätöksistä on lainvoimaisesti vahvistetut ratkaisut niin hallinto-oikeudessa (4.11.2009 Diaarinumero 01717/08/4122) kuin korkeimmassa hallinto-oikeudessa (Korkein hallinto-oikeus 7.9.2017 Diaarinumero 3014/1/15). Asettamispäätöksiin ei voi enää hakea muutosta valittamalla.

Asiaan ei katsota tulleen mitään sellaista uutta selvitystä, joka olennaisesti vaikuttaisi päätöksiin. Rakennusvalvonnan tiedossa ei myöskään ole, että 11.6.2008 § 45–46 tehtyjen päätösten mukaiset velvoitteet olisi täytetty.

Valitus tulee edellä mainituin perustein hylätä.

Selostus

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on pyytänyt kahdella 10.12.2024 päivätyllä kirjeellä lausuntoa. Lausuntopyyntö koskevat rakennuslautakunnan päätöksiä 9.10.2024 §:iä 37 ja 38. Lausuntopyyntö ovat saapuneet kahdella erillisellä kirjeellä. Koska lausuntopyyntöjen liitteenä on kuitenkin sama valitus, käsitellään lausunnot yhdessä, niin kuin aikaisemmatkin lausunnot on kyseisessä asiassa käsitelty. Päätökset koskevat uhkasakkojen tuomitsemista. Hallinto- oikeus pyytää lausuntoja 31.1.2025 mennessä. Hämeenlinnan hallinto-oikeus on rakennusvalvonnan pyynnöstä antanut lisäaikaa lausuntojen antamiseen 28.2.2025 asti.

Vaatimukset ja valitusperusteet:

■■■■■■ esittää vaatimuksena, että hallinto-oikeuden tulee kumota rakennuslautakunnan tekemät uhkasakkojen lisäerien tuomitsemispäätökset 9.10.2024 § 37 ja 38 ja palauttaa ko. päätökset rakennuslautakunnan uudelleen käsiteltäväksi. ■■■■■■ mukaan rakennuslautakunta kyllä antoi valittajalle mahdollisuuden selityksen antamiseen, muttei millään lailla käsitellyt valittajan selitystä, vaan tuomitsi uhkasakkojen lisäerät kopiona aikaisimmista tuomitsemispäätöksistä.