

Ilman rakennuslupaa rakennettu kesäkeittiörakennus Keuruun kaupungin Pihlajaveden kylään Kala-aitankallio tilalle

RAKLAU 26.02.2025 § 15

66/03.02.01/2022

Valmistelija	Mika Niinilampi, valvontainsinööri, sp. mika.niinilampi(at)keuruu.fi, p. 0406342150
Päätös	<p>Hyväksyttiin päätösehdotuksen mukaisesti.</p> <p>Käsittely kokouksessa: Merkitään, että rakennustarkastaja Mia Maula ei esteellisenä (yleislausekejävi) osallistunut asian käsittelyyn.</p> <p>Käsiteltiin esteellisyysväitteet ja todettiin, ettei Petri Heinonen ollut esteellinen asian käsittelyyn ja päätöksentekoon ja Petri Tuominen ei ole esteellinen asian käsittelyyn.</p> <p>Eveliina Kangasniemi esitti uudeksi päätösehdotukseksi että, "Uusia uhkasakkoja ko. kiinteistöille ei aseteta, vaan asia käsitellään mahdollisimman pian uudelleen uhkasakkolain pykälän 12 tarkoittamalla tavalla." Ehdotus ei saanut kannatusta.</p> <p>Eriävän mielipiteen ilmoitti Eveliina Kangasniemi.</p>
Esittelijä	Valvontainsinööri Niinilampi Mika
Päätösehdotus	<p>1. Rakennuslautakunnan lainvoimaisella päätöksellä 11.6.2008 § 46 asettamaa velvoitetta ei ole noudatettu.</p> <p>Rakennuslautakunta päättää tuomita ko. kiinteistön omistajan maksamaan juoksevan uhkasakon lisäerät aiemman päätöksen 9.10.2024 § 37 jälkeen 15 viikolta 100 euroa eli yhteensä 1500 euroa. Lisäerien osalta kyseessä on 31. käsittely.</p> <p>Päätöksestä ilmoitetaan maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin ja rakennusvalvonta laatii sakkoluettelo-otteen oikeusrekisterikeskukseen toimitettavaksi uhkasakon perintää varten.</p> <p>2. Rakennuslautakunta varaa asianosaiselle mahdollisuuden antaa selityksensä 28.5.2025 mennessä juoksevan uhkasakon tulevien lisäerien tuomitsemisesta seuraavan 15 viikon osalta.</p> <p>3. Uhkasakkojen tuomitsemispäätöksestä peritään rakennusvalvonnan voimassa olevan taksan mukainen maksu 600 euroa.</p>
Selostus	Rakennuslautakunta on 11.6.2008 § 46 tekemällään päätöksellä velvoittanut ko. kiinteistön omistajan ja hänen puolisonsa purkamaan Keuruun kaupungin Pihlajaveden kylän kala-aitankallio ■■■ tilalla

sijaitsevan kesäkeittiön 30.9.2008 mennessä juoksevan uhkasakon uhalla (perusmaksu 1000 euroa ja lisäerät 200 euroa/viikko enintään 15 viikkoa).

Valitusprosessin jälkeen rakennuslautakunta päätti 27.6.2021 kokouksessaan § 42 ensimmäistä kertaa tuomita asetetun uhkasakon maksettavaksi. Rakennuslautakunta korjasi omasta aloitteestaan mainittua päätöstä kokouksessa 10.7.2012 §:ssä 52 siten, että virheellisesti yhteisvastuullisesti määrätty uhkasakko tuomittiin molemmille puolisoille erikseen maksettavaksi. Uhkasakko tuomittiin maksuun seuraavasti: [REDACTED] peruserä 500 euroa sekä lisäerät 100 euroa 15 viikolta eli yhteensä 2000 euroa. [REDACTED] tuomittiin maksamaan myös peruserä 500 euroa ja lisäerät 100 euroa 15 viikolta niin ikään yhteensä 2000 euroa.

Rakennuslautakunta päätti kokouksessaan 2.4.2014 § 25, ettei uhkasakon lisäerien tuomitsemista jatketa kiinteistön omistajan puolison [REDACTED] osalta, koska rakennuslautakunnan tulkinnan mukaan kiinteistön omistajan puolisollla ei ole uhkasakkolain 7 §:n mukaisesti oikeudellista tai tosiasiallista mahdollisuutta noudattaa päävelvoitetta. Näin ollen uhkasakkojen lisäerät ovat 100 euroa/viikko enintään 15 viikolta kerrallaan.

Rakennuslautakunta varasi ko. kiinteistön omistajalle mahdollisuuden antaa selityksensä 22.1.2025 mennessä juoksevan uhkasakon tulevien lisäerien tuomitsemisesta seuraavaan 15 viikon osalta.

[REDACTED] toimitti rakennusvalvontaan 22.1.2025 selityksen sähköpostitse ja vielä toisen sähköpostin 26.1.2025 jossa edellistä selitystä avataan ymmärrettäväksi. [REDACTED] on toimittanut lisäksi myös aiemmin joulukuussa 7.12.2024 esteellisyyšvaitteen kohdistuen rakennuslautakunnan puheenjohtajaan.

Selityksessä kiinteistön omistaja syyttä rakennusvalvontaa kiristyksessä, valehtelusta, syrjinnästä ja tehtävien laiminlyönneistä. Asianosainen viittaa selityksessaan toistuvasti uhkasakkojen asettamispäätöksen lainvastaisuuteen. Asianosaisen mielestä asettamispaatokset tulee käsitellä uudelleen. Asianosainen viittaa aiempaan uhkasakkojen lisäerien käsittelyyn 9.10.2024 jossa hänen mielestaan hänen antama selitys on jätetty täysin käsittelemättä.

Juoksevien uhkasakkojen tuomitseminen perustuu lautakunnan 11.6.2008 § 46 lainvoimaiseen asettamispaatokseen. Uhkasakon asettamispaatoksesta on lainvoimaisesti vahvistettu ratkaisu niin hallinto hallinto-oikeudessa (HAO 4.11.2009 Dnro 01717/08/4122) kuin korkeimmassa hallinto- oikeudessa (Korkein hallinto-oikeus 7.9.2017 Dnro 3014/1/15). Asettamispäätös on asianosaisen osalta lainvoimainen, eikä siihen voi ena hakea muutosta valittamalla.

Rakennuslautakunnan 9.10.2024 §37 uhkasakkojen tuomitsemispaatoksesta on valitus hallinto-oikeudessa vireillä. Siihen päätökseen liittyvät asiat kasitellaan erikseen oikeusasteissa eivätkä ne liity tahan päätökseen.

Asianosainen viittaa selityksessään yli viisitoista vuotta sitten oleviin tapahtumiin ja sellaisiin asioihin, jotka eivät lainkaan liity nyt käsiteltävänä olevaan päävelvoitteen noudattamiseen, eli rakennuksen purkamiseen. Nämä samat selityksessä mainitut asiat on käsitelty useissa päätöksissä vuosien varrella jo aiemminkin eikä ne liity nyt tähän päätökseen. Kuten edellä on selvitetty, asettamispäätös on lainvoimainen eikä siihen voi hakea valittamalla enää muutosta.

Rakennuslautakunnan tiedossa ei ole, että 11.6.2008 § 46 tehdyn päätöksen mukaista päävelvoitetta olisi edelleenkaan täytetty. Päävelvoitteen noudattamatta jättämiseen ei ole esitetty selityksessä yhtäkään pätevää syytä.

Oheisaineistona rakennuslautakunnan selityspyyntö liittyen mahdollisten seuraavien uhkasakkojen lisäerien tuomitsemiseen.